

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci proti obvinenému **T. L. a spol.** pre zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 17. júna 2015 **stážnosť obvineného T. L.** proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. júna 2015, sp. zn. Tp 49/2014 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. stážnosť obvineného T. L. **sa z a m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, Odbor závažnej colnej a daňovej kriminality, pobočka Východ Prešov, pracovisko Košice z 10. mája 2013, ČVS: KÚFS-46/7027-V-2013, bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. pre zločin skrátene dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Kriminálneho úradu finančnej správy, Odbor závažnej colnej a daňovej kriminality, pobočka Východ Prešov, pracovisko Košice dňa 21. mája 2014 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie T. L., L. R., Bc. D. N., H. L., J. P., M. P., Bc. L. L., F. P., I. K., J. L. a spol. pre zločin skrátene dane a poistného spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 276 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/ a písm. i/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V nadväznosti na to uznesením vyšetrovateľa Kriminálneho úradu finančnej správy, Úseku colnej a daňovej kriminality, pobočka Východ, Košice zo 14. apríla 2015, sp. zn. KÚFS-46/7027-V-2013 bolo vznesené obvinenie T. L. a L. R. pre obzvlášť závažný zločin

legalizácie príjmu z trestnej činnosti spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 8. júna 2015, sp. zn. Tp 49/2014 na základe návrhu prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podľa § 76 ods. 3 Tr. por. rozhodol o predĺžení lehoty trvania väzby u obvineného T. L. o šesť mesiacov, teda do 7. januára 2016 (ad I) a súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. rozhodol, že väzba obvineného sa nenahrádza dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Ihneď po vyhlásení tohto rozhodnutia obvinený T. L. podal proti tomuto uzneseniu sťažnosť, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obvineného T. L. podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sudca pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom. Pri rozhodnutí o predĺžení väzby T. L. boli dodržané všetky formálno-procesné podmienky, a rovnako aj z vecného hľadiska sú splnené všetky zákonné podmienky na opätovné predĺženie lehoty trvania väzby.

Obvinený bol vzatý do väzby uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. júna 2014, sp. zn. 5 Tost 22/2014, pre dôvodnú obavu z pokračovania v trestnej činnosti podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pričom väzba začala plynúť dňom 10. júna 2014 so započítaním doby zadržania od 1. júna 2014 do 3. júna 2014.

Na základe návrhu prokurátorky Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky uznesením špecializovaného trestného súdu zo 16. decembra 2014, sp. zn. Tp 49/2014, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 22. decembra 2014, sp. zn. 3 Tost 44/2014, podľa § 76 ods. 3 Tr. por. konštatujúc, že obavy z pokračovania v páchaní trestnej činnosti existujú aj naďalej, bola väzba obvinených T. L. a L. R. predĺžená do 7. júla 2015.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie špecializovaného trestného súdu z 5. marca 2015, sp. zn. Tp 49/2014, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. apríla 2015, sp. zn. 5 Tost 11/2015, bola žiadosť obvinených T. L. a L. R. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá s odôvodnením, že dôvod ich väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. aj naďalej trvá.

Aj podľa názoru najvyššieho súdu dôvod väzby u obvineného T. L. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. naďalej trvá. Predovšetkým treba konštatovať, že doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutky, pre ktoré je trestné stíhanie vedené, boli spáchané, majú znaky vyššie špecifikovaných trestných činov, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tieto skutky spáchal (okrem iných osôb) aj obvinený T. L. Z obsahu trestného spisu teda vyplýva, že u obvineného sa jedná o dôvodné podozrenie zo závažnej majetkovej, organizovanej trestnej činnosti páchanej vo veľkom rozsahu v rokoch 2012 až 2014.

Konkrétne okolnosti, ktoré odôvodňujú existenciu dôvodov ďalšieho trvania väzby obvineného, spočívajú v charaktere, spôsobe a rozsahu trestnej činnosti, zo spáchania ktorej je obvinený. Tak ako na to správne poukázal sudca prvostupňového súdu, jedná sa o rozsiahlu a závažnú trestnú činnosť veľkej skupiny obvinených s prepojením do zahraničia, vec sa nachádza v štádiu prebiehajúceho dokazovania v prípravnom konaní a prepustením obvineného na slobodu je reálne odôvodnená hrozba zmarenia alebo podstatného sťaženia dosiahnutia účelu trestného stíhania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa už vo svojich predchádzajúcich rozhodnutiach (sp. zn. 3 Tost 44/2014 a 5 Tost 11/2015) existenciou tohto dôvodu väzby zaoberal a na argumentáciu v nich uvedenú poukazuje.

Sťažnostný súd nezistil žiadne také priedahy v doterajšom konaní, ktoré by odôvodňovali konštatovanie, že doba, ktorá uplynula od vzatia obvineného do väzby, je neúmeraná vecnej i formálnej obtiažnosti veci. Z obsahu trestného spisu je zrejmé, že súdne konanie prebieha plynulo, bez subjektívnych priedahov. Predmetná vec si vyžaduje vykonanie ešte značne rozsiahleho dokazovania výsluchom svedkov, spracovaním výsledkov prebiehajúcich daňových kontrol a taktiež vykonaním znaleckého dokazovania.

Doba predĺženia väzby u obvineného tak, ako o nej rozhodol sudca špecializovaného trestného súdu, podľa názoru najvyššieho súdu zodpovedá rozsahu a vecnej náročnosti úkonov, ktoré bude potrebné ešte vo veci vykonať, pričom v lehote ostatného predĺženia väzby obvineného nebude reálne možné vyšetovanie veci ukončiť. Jeho prepustením na slobodu by mohlo dôjsť k zmareniu alebo podstatnému sťaženiu dosiahnutia účelu trestného konania.

Správne sa prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého uznesenia zaoberal aj otázkou, či neprichádza do úvahy nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Zohľadniac vyššie uvedené konkrétne okolnosti zakladajúce dôvody väzby u obvineného T. L., aj najvyšší súd dospel k presvedčeniu, že jeho väzbu nie je možné nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka. Takáto substitúcia väzby s poukazom na charakter trestnej činnosti kladenej mu za vinu v spojitosti s konkrétnymi skutočnosťami zakladajúcimi dôvod väzby sa javí v danom prípade ako nedostatočná. Jeho ponechanie na slobode aj po zohľadnení účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka (i s prípadným uložením primeraných povinností a obmedzení podľa § 82 Tr. por.) by zvýšilo riziko zmarenia účelu trestného konania, pokračovaním v páchaní trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje napadnuté rozhodnutie sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu v Pezinku za správne a zákonné, sťažnosť obvineného T. L. nepovažoval za dôvodnú, a preto túto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave 17. júna 2015

**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová