

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/68/2013
Identifikačné číslo spisu:	4612010181
Dátum vydania rozhodnutia:	28.01.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4612010181.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Emila Bdžocha a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 28. januára 2015 v trestnej veci obvineného W. E. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 2 T 83/2012, o dovolaní obvineného prostredníctvom obhájcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 25. júla 2013, sp. zn. 4 To 64/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného W. E. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Obvinený W. E. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany z 20. marca 2013, sp. zn. 2 T 83/2012 uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorý spáchal tak, že obvinený W. E. po vzájomnej dohode už s odsúdeným W. F., tohto dňa 14. marca 2012 viezol do obce T., okres F. na osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Polo EČ: XY, kde odsúdený W. F. zakúpil pervitín od bližšie nezistenej osoby pre svoju potrebu, na predaj, ako aj za protislužbu, krátko po zakúpení odsúdený W. F. ponúkol obvineného W. E. pervitínom, ktorý si z neho odsypal a užil ho v priebehu cesty z F., následne pokračovali v jazde do W. a o 16,15 hod. v obci I. boli zadržaní príslušníkmi Policajného zboru SR, pri osobnej prehliadke u odsúdeného W. F. bola nájdená zatavená striekačka s obsahom hneď kryštalickej látky, pričom znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave bolo zistené, že injekčná striekačka obsahovala 1351 mg 64,9 %-tného metamfetamínu a z toho 877 mg absolútneho (100%-tného) metamfetamínu vo forme bázy, ktoré množstvo predstavuje 22-88 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol obvinenému W. E. uložený podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., za nezistenej poľahčujúcej okolnosti, zistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2(dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvinený W. E. bol na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia.

Na základe odvolania prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany a obvineného W. E., Krajský súd v Nitre rozsudkom z 25. júla 2013, sp. zn. 4 To 64/2013 podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obvineného W. E. uznal vinným z účasti vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi spolupáchateľstvom podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že po tom, čo odsúdeného W. F. v presne nezistenom čase niekoľkokrát a vždy za tým istým účelom zakúpil drogu - pervitín a za odmenu spočívajúcu aj v poskytnutí mu z neho pre jeho vlastnú potrebu odviezol do obce T., opäť 14. marca 2012 po dohode s odsúdeným W. F. tohto ako vodiča osobného motorového vozidla značky Volkswagen Polo evidenčného čísla XY odviezol z Q. do obce T., kde odsúdený W. F. od bližšie nezistenej osoby zakúpil drogu - pervitín, z ktorého krátko po jeho zakúpení odsypal nezistené množstvo a toto poskytol obvinenému, ktorý ho už počas cesty z F. užil a potom, keď pokračovali v jazde, odsúdený W. F. predal časť takto získanej drogy - pervitínu J. U. a N. H., ktorí ho s týmto cieľom po vzájomnom telefonickom dohovore čakali na ceste pri obci N. a potom, pokračujúc v jazde do W., boli obvinení a odsúdený W. F. asi o 16,15 hodine v obci Urmince zadržaní príslušníkmi Policajného zboru, pričom pri osobnej prehliadke odsúdeného W. F. bola nájdená a zaistená zatavená injekčná striekačka s obsahom hnedej kryštalickej látky obsahujúcej 1351 mg 64,9 %-tného metamfetamínu, z toho 877 mg absolútneho (100%-tného) metamfetamínu vo forme bázy, ktoré množstvo predstavuje najmenej dvadsaťdva obvykle jednorazových dávok drogy na použitie, pričom metamfetamín je zákonom číslo 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Obvinený W. E. bol za to odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. (po nezistení žiadnej, v § 36 Tr. zák. uvedenej poľahčujúcej ani v ustanovení § 37 Tr. zák. uvedenej priťažujúcej okolnosti) a § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e/ Tr. zák. na trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 a za podmienok ustanovených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložený a zároveň bol uložený probačný dohľad nad správaním obvineného v skúšobnej dobe, ktorá bola podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. ustanovená na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. obvinenému bolo uložené obmedzenie - zákaz: - požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, - stretávania sa s odsúdeným W. F. a s inými osobami požívajúcimi alkoholické nápoje alebo iné návykové látky a to s cieľom ich požívania, zadovažovania alebo prechovávaní.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal 11. novembra 2013 z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie obvinený W. E. prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavalca. V ňom poukázal na to, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku a na nesprávnom právnom použití hmotnoprávneho ustanovenia a to konkrétne § 21 ods. 1 písm. d/, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. V tej súvislosti upozornil na konštantnú judikatúru a ustálenú právnu teóriu, podľa ktorej pomoc k trestnému činu nie je súčasťou spoločného konania dvoch alebo viacerých osôb ako je to u spolupáchateľstva, ale je to konanie podporujúce činnosť páchatel'a. Z hľadiska subjektívnej stránky pomoc predpokladá, že pomocník vie o úmysle páchatel'a trestného činu a sám úmyselne koná tak, aby bol uskutočnený jemu známy úmysel páchatel'a. Pretože pomoc k trestnému činu je vždy podmienená úmyslom smerujúcim k takej účasti na konkrétnom úmyselnom trestnom čine, musí byť čin pomocníka charakterizovaný konkrétnymi skutkovými okolnosťami, nielen znakmi skutkovej podstaty trestného činu. V skutkovej vete napadnutého rozsudku tomu tak nie je a

preto nie je spoľahlivo odôvodnená ani jeho právna kvalifikácia, nakoľko dovolateľ ako páchatel' skutku viezol inú osobu za odmenu spočívajúcu v poskytnutí mu drogy pre vlastnú potrebu. Zo skutkovej vety nevyplýva, že vedel o úmysle svedka W. F. vo vzťahu k rozsahu činu alebo k predaju drogy iným osobám. Trestná zodpovednosť podľa slovenského práva je založená výlučne na zavinení v zmysle § 15 a § 16 Tr. zák., ktoré musí zahrňovať všetky znaky charakterizujúce subjektívnu i objektívnu stránku trestného činu. Uvedené porušenie zákona zásadne ovplyvnilo postavenie dovolateľa ako obvineného v trestnom konaní (§ 371 ods. 5 Tr. por.). Z uvedených dôvodov má za to, že tým je daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

V závere dovolania preto navrhol, aby dovolací súd rozsudkom vyslovil podľa § 386 ods. 1 Tr. por. porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa dôvod dovolania opiera. Podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre z 25. júla 2013, sp. zn. 4 To 64/2013 a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal tomuto súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Topoľčany v písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Napadnuté rozhodnutie považuje za zákonné. Použitá právna kvalifikácia zodpovedá charakteru protiprávneho konania odsúdeného W. E. lebo mu bolo preukázané, že sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Rovnako ako súd II. stupňa má za nepochybné, že odsúdený W. E. týmto úmyselným (§ 15 písm. a/ Tr. zák.) konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty účasti vo forme pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. na zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. S ohľadom na tieto skutočnosti dovolaciemu súdu navrhol, aby dovolanie odsúdeného W. E. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Predsedička Okresného súdu Topoľčany po postupe podľa § 373 ods. 3, § 376 Tr. por. predložila dovolanie obvineného W. E. spolu so spisom sp. zn. 2 T 83/2012 dovolaciemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/, § 372 ods. 1 Tr. por.), za splnenia ustanovenia § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por., v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.). Súčasne ale zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por., teda, že dovolanie obvineného nie je dôvodné.

Na úvod najvyšší súd konštatuje, že v rozsudkoch týchto súdov malo byť správne uvedené, že ide o metamfetamín. V napadnutom rozsudku krajského súdu vo výroku o vine je nesprávne v právnej kvalifikácii uvedené aj spolupáchateľstvo a v odôvodnení tohto rozsudku na strane č. 12 mal byť správne uvedený zákon č. 204/2013 Z.z., na ktorý krajský súd nezákonne prihliadal - išlo o ešte neúčinnú novelu ustanovenia § 172 ods. 1 Tr. zák. (zníženie trestnej sadzby v prospech obvineného). Tieto pochybenia však nemali podstatný vplyv na rozhodnutie a keďže v dovolaní neboli vytknuté, dovolací súd sa nimi osobitne nezaoberal.

Podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Podľa § 371 ods. 5 Tr. por. dôvody podľa odseku 1 písm. i/ a podľa odseku 3 nemožno použiť, ak zistené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného.

Z obsahu podaného dovolania je zrejmé, že dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t. j. nesprávne právne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia obvinený vyvodzuje z právnej kvalifikácie jeho konania ako účasti (pomocník) na zločine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 172

ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., ktoré považuje za nezákonné. Obdobne argumentoval aj v odvolacom konaní pred krajským súdom.

Podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník). Podľa odseku 2 tohto ustanovenia na trestnú zodpovednosť účastníka sa použijú ustanovenia o trestnej zodpovednosti páchatel'a, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. (účinný v dobe skutku, pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 204/2013 Z.z.) kto neoprávnene kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že postup krajského súdu - ako odvolacieho súdu bol pri právnom posúdení žalovaného skutku zákonný, okrem už spomenutého spolupáchateľstva, pretože zákon takéto posúdenie u pomocníka nedovoľuje. Uvedené porušenie zákona zásadne neovplyvnilo postavenie obvineného, tak ako to má na mysli ustanovenie § 371 ods. 5 Tr. por.

Obvinený W. E. v dovolaní polemizuje o úlohe, vedomí a úmysle pomocníka pri páchaní trestnej činnosti páchatel'om. Vytýka krajskému súdu, že hoci zo skutkovej vety nevyplyvajú konkrétne skutkové okolnosti jeho konania ako pomocníka, bola jeho účasť na tomto konaní nezákonne posúdená.

Najvyšší súd, ktorý je viazaný správnosťou a úplnosťou zisteného skutku, rovnako ako krajský súd má za to, že skutková veta (ktorej totožnosť so skutkom v obžalobe je zachovaná) v napadnutom rozsudku obsahuje také konkrétne konanie obvineného, ktoré spoľahlivo preukazuje účastníctvo na zločine podľa § 21 ods. 1 písm. d/ k § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. Obvinený totiž ako vodič osobného motorového vozidla po dohode s páchatel'om - W. F. - tento vozil za účelom zaobstarania, prechovávaní a predaja drog, z ktorých časť dostal a užil aj on. Páchateľovi tohto trestného činu bol teda nápomocný zaobstaraním vozidla a jeho vozením, pričom bol uzročený s účelom týchto jžd, teda s páchaním tejto trestnej činnosti.

Krajský súd v odôvodnení napadnutého uznesenia správne, výstižne a logicky (v súlade s ustálenou súdnou praxou) na tieto skutočnosti poukázal a vyvodil z nich aj správne právne závery, na základe ktorých v súlade so zákonom kvalifikoval konanie obvineného ako účastníctvo vo forme pomoci na uvedenom zločine.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Keďže dovolací súd nezistil obvineným W. E. uvádzaný dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., rozhodol o odmietnutí podaného dovolania tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia dovolacieho súdu uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.