

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/12/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125326075
Dátum vydania rozhodnutia:	13.05.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125326075.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Moravčíkovej, PhD. a členiek senátu JUDr. Ivany Nemčekovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v spore žalobcu EL PEK s.r.o., Janka Kráľa 557/11, Plaveč, IČO: 53 010 183, zastúpený JUDr. Marián Geleneky, Garbiarska 83/20, Stará Ľubovňa, proti žalovanému Energy UA s.r.o., (predtým ELEKTRO JANEL s.r.o.) Devínska cesta 54, Bratislava, IČO: 50 999 516, o zaplatenie 6 925 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 81Cb/16/2026, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Prešov, takto

rozhodol:

Príslušným súdom na konanie v spore vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 81Cb/16/2026 je Okresný súd Prešov.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov dňa 11.2.2026 postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Mestskému súdu Bratislava III podľa ust. § 40 a § 43 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. z dôvodu, že kauzálny príslušný súd na jeho prejednanie je podľa ust. § 22 ods. 1 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava III, nakoľko po postúpení veci z upomínacieho súdu na Okresný súd Prešov došlo k premiestneniu sídla žalovaného do obvodu Krajského súdu v Bratislave, preto sa stal na prejednanie obchodnoprávneho sporu kauzálny príslušný Mestský súd Bratislava III.

2. Mestský súd Bratislava III namietol, že uvedený dôvod postúpenia je nesprávny a vec bola Okresným súdom Prešov postúpená na kauzálny nepríslušný súd, poukazujúc na ust. § 36 CSP. Ďalej uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd dňa 4.9.2025 postúpil vec na kauzálny miestny príslušný súd, ktorým bol v tom čase (v čase začatia konania) Okresný súd Prešov, nakoľko žalovaný mal dňa 4.9.2025 zapísané v Obchodnom registri sídlo v obci Kružlov, ktoré spadalo do obvodu Krajského súdu Prešov, následne žalovaný dňa 9.9.2025 zmenil svoje sídlo na adresu Devínska cesta 54, Bratislava.

3. Z vyššie uvedených dôvodov Mestský súd Bratislava III predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému obom súdom podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Prešov a Mestskému súdu Bratislava III na rozhodnutie o príslušnosti (§ 43 ods. 2 CSP), po preskúmaní okolností sporu o príslušnosť dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Prešov je dôvodný.

5. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa ustanovenia § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

7. Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Podľa ust. § 22 písm. e) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove.

10. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o UK, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu (žaloby) a ďalších doložených listín vyplýva, že v čase podania návrhu 30.5.2025 bol žalovaný označený ako ELEKTRO JANEL s.r.o., so sídlom Kružlov 192, Kružlov, ktoré sa nachádzalo v obvode Krajského súdu Prešov. Dňa 19.6.2025 upomínací súd, Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz sp. zn. 28Up/211/2025, voči ktorému žalovaný dňa 19.7.2025 podal odpor. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca podal dňa 13.8.2025 návrh na pokračovanie v konaní spolu s jeho vyjadrením k odporu žalovaného. Okresný súd Banská Bystrica podaním zo dňa 4.9.2025 upovedomil sporové strany o postúpení veci na Okresný súd Prešov, podľa ust. § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní, nakoľko bol súdu v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Zo sprievodného listu zažurnalizovaného na č.l. 61 vyplýva, že upomínací súd zaslal oznámenie o postúpení, ktoré sa doručovalo Okresnému súdu Prešov, pričom z doručenky na č. l. 62 a 64 vyplýva, že predmetné oznámenie bolo Okresnému súdu Prešov doručené dňa 4.9.2025. Okresný súd Prešov potvrdením na č. l. 66 potvrdil, že dňa 4.9.2025 prijal návrh na začatie konania v právnej veci EL PEK s.r.o. proti ELEKTRO JANEL s.r.o. o zaplatenie 6 925 eur s príslušenstvom.

12. Z informatívneho výpisu z obchodného registra vyplynulo, že u žalovaného došlo k zmene obchodného mena ako aj zmene jeho sídla, tak že od 9.9.2025 bolo novým obchodným menom Energy UA s.r.o., a nové sídlo žalovaného bolo na adrese Devínska cesta 54, Bratislava - mestská časť Devín 841 04, ktoré sa nachádza v obvode Krajského súdu Bratislava. Zároveň zo záznamu na č. l. 79 spisu zo dňa 19.1.2026 vyplynulo, že Okresný súd Prešov zaevidoval zmenu sídla žalovaného a dal pokyn na

vyhotovenie upovedomenia o postúpení veci Mestskému súdu Bratislava III ako súdu kauzálnu príslušnému na prejednanie a rozhodnutie sporu.

13. Najvyšší súd v nadväznosti na vyššie uvedené dáva do pozornosti, že upomínacie konanie je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa CSP (§ 1 ods. 2 zákona o upomínacom konaní). S konaním na súde príslušnom podľa CSP po postúpení veci tvorí upomínacie konanie jeden celok (k tomu porovnaj 5Ndob/3/2023, 3Ndob/38/2024). Pri skúmaní procesnej podmienky príslušnosti teda súd v súlade s § 36 ods. 2 CSP prihliada na okolnosti v čase začatia konania, ktorým je potrebné aj v každom ďalšom štádiu sporového konania rozumieť podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu (§ 3 ods. 1 zákona o upomínacom konaní).

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dospel k záveru, že procesné podmienky na pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP boli splnené na strane Okresného súdu Prešov, a nie Mestského súdu Bratislava III. V zmysle dodržania procesnej zásady perpetuatio fori vyjadrenej v § 36 ods. 2 CSP, za rozhodný okamih pre určenie kauzálnu príslušného súdu na konanie v danom obchodnoprávnom spore bolo potrebné považovať začatie konania na upomínacom súde, pričom na uvedené nemala relevantný vplyv neskoršia zmena sídla žalovaného. Nebyť podania návrhu na vydanie platobného rozkazu najskôr podľa zákona o UP, tak podľa okolností v čase podania návrhu by aj v prípade jeho podania priamo na súd kauzálnu príslušný podľa CSP, bol príslušným súdom Okresný súd Prešov. Vzhľadom na uvedené teda príslušným súdom žalovanej právnickej osoby pôvodne so sídlom do 8.9.2025 na adrese Kružlov, je Okresný súd Prešov ako miestne a kauzálnu príslušný.

15. Najvyšší súd konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Prešov je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie je podľa § 22 písm. e) CSP príslušný Okresný súd Prešov.

16. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.