

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., proti odporkyňi **Ing. A. N.**, bývajúcej v B., **o zaplatenie 40,23 €** s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 4 C 22/2006, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. júna 2009 sp. zn. 6 Co 143/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 26. marca 2009 č.k. 4 C 22/2006-204 zastavil konanie o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. januára 2008 sp. zn. 6 Co 338/2007, lebo dovolateľka nezaplatila súdny poplatok za podané dovolanie (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov). Zároveň rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 22. júna 2009 sp. zn. 6 Co 143/2009 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a rozhodol, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Toto uznesenie odvolacieho súdu napadla odporkyňa dovolaním.

Odporkyňa požiadala súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Okresný súd Bratislava IV uznesením z 22. marca 2010 č.k. 4 C 22/2006-256 rozhodol, že tejto žiadosti nevyhovuje. Na odvolanie odporkyne Krajský súd

v Bratislave napadnuté prvostupňové rozhodnutie potvrdil uznesením z 30. júna 2010 sp. zn. 6 Co 152/2010, ktoré odporkyňa prevzala 23. júla 2010.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok bráni preskúmaniu dovolaním napadnutého rozhodnutia.

Odporkyňa nemá právnické vzdelanie, preto musí byť v dovolacom konaní zastúpená advokátom. Napriek tomu, že jej bolo doručené rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o ustanovenie takéhoto zástupcu súdom, nerešpektovala výzvu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu nepredložila plnú moc udelenú advokátovi pre dovolacie konanie. Nedostatok tejto podmienky dovolacieho konania zostal v dôsledku toho neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľka z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla jej povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd neuložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť trovy dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 6. septembra 2010**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková