

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obžalovaného **R. A. a spol., pre trestný čin podvodu spolupáchatel'stvom** podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej Tr. zák.) k § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí dňa 21. decembra 2011 v Bratislave sťažnosť náhradného obhajcu **JUDr. P. H.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 2 T 5/2005, zo dňa 25. októbra 2011 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej Tr. por.), sťažnosť náhradného obhajcu JUDr. P. H. **sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. októbra 2011, sp. zn. 2T 5/2005, uložila predsedníčka senátu náhradnému obhajcovi JUDr. P. H. poriadkovú pokutu vo výške 150 (stopäťdesiat) €. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že náhradný obhajca sa i napriek riadnemu predvolaniu na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom súd neakceptoval jeho ospravedlnenie a žiadosť o odročenie hlavného pojednávania; obhajca nemal ani snahu od doby, kedy prevzal predvolanie na hlavné pojednávanie, preštudovať spis.

Proti vyššie uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal náhradný obhajca JUDr. P. H. v zákonnej lehote sťažnosť, v dôvodoch ktorej uviedol, že mu bolo opatrenie o ustanovení za náhradného obhajcu doručené 12. októbra 2011, pričom termín hlavného pojednávania bol stanovený na 24. októbra 2011. S ohľadom na rozsiahlosť vyšetrovacieho spisu a krátkosť času (7 pracovných dní) ako aj iné pracovné povinnosti, nebol objektívne schopný sa pripraviť na obhajobu, pričom sa opakovane pokúšal spojiť telefonicky so zvolenou obhajkyňou JUDr. D. J., avšak bez úspechu. Podľa jeho názoru nebolo možné

sa oboznámiť za niekoľko dní s niekoľkotisíc stranovým spisom a už vôbec nie riadne obhajovať klienta bez konzultácie s ním, resp. s jeho zvoleným obhajcom. Na záver uviedol, že od začiatku výkonu advokácie (1. januára 2010) sa nikdy nedopustil prierahov v trestnom konaní, resp. marenia úkonov trestného konania, ani mu doposiaľ nebola uložená poriadková pokuta. Navrhol preto napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť.

Najvyšší súd po zistení, že sú splnené všetky formálne podmienky predpokladané Trestným poriadkom na podanie sťažnosti – sťažnosť podala oprávnená osoba, proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná a podanie bolo uskutočnené včas; podľa § 147 ods. 1 Tr. por. rozhodujúc v súlade s ustanovením § 564 ods. 4 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že krajský súd v danom prípade postupoval správne a v súlade so zákonom.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk (1 659, 69 €).

Ako jediná možnosť liberácie náhradného obhajcu od povinnosti zaplatiť uloženú poriadkovú pokutu prichádza do úvahy iba dostatočné ospravedlnenie v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. por., čím treba rozumieť vážny dôvod brániaci v účasti na úkone a tiež včasné ospravedlnenie svojej neúčasti.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom Najvyšší súd konštatoval, že rozhodnutie krajského súdu je správne a s jeho závermi sa Najvyšší súd plne stotožnil. Správne postupoval krajský súd, keď podľa § 40a ods. 1 Tr. por. ustanovil obžalovanému R. A. náhradného obhajcu, aby nedošlo k zmareniu hlavného pojednávania, ktorého termín bol stanovený na 24. októbra 2011. Opatrenie o ustanovení za obhajcu prevzal JUDr. H. spolu s obžalobou a termínom hlavného pojednávania dňa 12. októbra 2011.

Ani Najvyšší súd nepovažoval sťažovateľom uvádzaný dôvod, že mal málo času na naštudovanie spisu v tomto prípade za akceptovateľný, keďže nezistil zo spisu, že by bol ustanovený obhajca vynaložil akékoľvek úsilie oboznámiť sa s trestným spisom. Takto sa jeho námietka Najvyššiemu súdu javila ako účelová. Ani ďalšiu námietku obhajcu, že sa snažil telefonicky spojiť s obžalovaným zvolenou obhajkyňou, avšak bez úspechu, nepovažoval Najvyšší súd za postačujúcu. Správne konštatoval krajský súd, že bolo povinnosťou náhradného obhajcu zúčastniť sa hlavného pojednávania, aby nedošlo k zmareniu nariadeného úkonu, najmä keď nedošlo k zrušeniu nariadeného termínu hlavného pojednávania.

Ak je obhajca obvineného riadne a včas upovedomený o hlavnom pojednávaní vo veci, v ktorej ide o prípad nutnej obhajoby, je potrebné takéto upovedomenie považovať za príkaz daný obhajcovi podľa Trestného poriadku, aby sa na hlavné pojednávanie dostavil, ako to má na mysli ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. por.

Rovnako výška poriadkovej pokuty v sume 150 € je primeraná stupňu narušenia poriadku spôsobeného nedostatočným ospravedlnením svojej neúčasti ustanoveného obhajcu JUDr. P. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. októbra 2011, ktoré aj jeho zavinením muselo byť odročené.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažoval sťažnosť JUDr. P. H. za dôvodnú, a preto ju podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 21. decembra 2011

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová