

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžp/27/2013
Identifikačné číslo spisu:	1013200507
Dátum vydania rozhodnutia:	17.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1013200507.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. arch. D. I., 2/ MUDr. I. I., obaja bytom T. W. XX, H., zastúpených JUDr. Danielou Ježovou, LL.M., advokátkou so sídlom Javorinská 13, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia právneho predchodcu žalovaného, Krajského stavebného úradu v Bratislave, č. A-2012/1235/DSP-KOL z 21. decembra 2012, v konaní o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 69/2013-70 zo dňa 28. júna 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 69/2013-70 zo dňa 28. júna 2013, p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Uznesením č. k. 6S 69/2013-70 zo dňa 28. júna 2013 Krajský súd v Bratislave podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie, v ktorom sa žalobcovia domáhali preskúmania rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/1235/DSP-KOL z 21. decembra 2012, s odôvodnením, že žaloba smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom.

Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia odvolanie a žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V priebehu odvolacieho konania prokurátorka Krajskej prokuratúry Bratislava listom zo dňa 3. októbra 2014, sp. zn. Kd 342/14/1100-16, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 9. októbra 2014, súdu oznámila, že proti rozhodnutiu bývalého Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/1235/DSP-KOL zo dňa 21. decembra 2012 o dodatočnom povolení zmeny stavby pred dokončením podala podľa § 22 ods. 1 písm. c/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov protest prokurátora a navrhla uvedené rozhodnutie zrušiť. Následne Krajská

prokuratúra Bratislava doručila najvyššiemu súdu rovnopis protestu prokurátora č. Kd 342/14/1100-12 zo dňa 16. septembra 2014 podaného proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu v Bratislave č. A-2012/1235/DSP-KOL zo dňa 21. decembra 2012.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p., veta prvá, časť vety pred bodkočiarkou, ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia.

Vzhľadom na to, že v priebehu odvolacieho konania, v čase pred právoplatným rozhodnutím o žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. A-2012/1235/DSP-KOL zo dňa 21. decembra 2012, bol proti tomuto rozhodnutiu podaný protest prokurátora, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 2Sžp/27/2013 zo dňa 29. októbra 2014 odvolacie konanie prerušil až do vybavenia protestu prokurátora.

Podaním zo dňa 3. júna 2015, doručeným najvyššiemu súdu dňa 8. júna 2015, žalovaný predložil najvyššiemu súdu rozhodnutie ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 63/2015 zo dňa 24. apríla 2015, ktorým minister zmenil rozhodnutie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 24806/2014/B625-SV/67546/Hia zo dňa 19. novembra 2014 o nevyhovení protestu prokurátora tak, že Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky vyhovie protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Bratislava č. Kd 342/14/1100-12 zo dňa 16. septembra 2014 a protestom napadnuté rozhodnutie bývalého Krajského stavebného úradu v Bratislave, odboru stavebného poriadku a štátneho stavebného dohľadu č. A-2012/1235/DSP-KOL zo dňa 21. decembra 2012 zrušuje. Rozhodnutie ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 63/2015 zo dňa 24. apríla 2015 nadobudlo právoplatnosť dňa 14. mája 2015.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p., veta prvá, časť vety za bodkočiarkou, ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví.

V prejednávanej veci nastala právna skutočnosť, ktorú predvída právna norma obsiahnutá v § 250i ods. 4 veta prvá O.s.p., teda že rozhodnutie, ktoré je predmetom súdneho prieskumného konania, bolo po jeho napadnutí protestom prokurátora zrušené. V prípade nastania uvedenej skutočnosti musí byť súdne konanie zastavené.

Predmetom odvolacieho konania je uznesenie krajského súdu, ktorým bolo konanie o žalobe na preskúmanie rozhodnutia žalovaného zastavené. Ako bolo vyššie uvedené, rozhodnutie žalovaného bolo po jeho napadnutí protestom prokurátora v priebehu odvolacieho konania zrušené, pričom procesným následkom tejto skutočnosti, vyplývajúcim z § 250i ods. 4 veta prvá O.s.p., je zastavenie súdneho konania. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené už súdom prvého stupňa, najvyšší súd sa obmedzil len na zistenie vecnej správnosti výroku napadnutého uznesenia a neskúmal dôvody, ktoré viedli krajský súd k jeho rozhodnutiu, nakoľko podstatnou a preukázanou skutočnosťou je, že konanie v prejednávanej veci má byť zastavené.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S 69/2013-70 zo dňa 28. júna 2013, stotožniac sa s jeho výrokom, potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 s primeraným použitím § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.