

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/10/2026
Identifikačné číslo spisu:	0022010151
Dátum vydania rozhodnutia:	01.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Bargel
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:0022010151.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Emila Klemaníča a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., MBA na neverejnom zasadnutí konanom 1. apríla 2026 v Bratislave v trestnej veci obvineného C.. C. E., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, o dovolaní obvineného podanom proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Nto/9/2025, z 8. októbra 2025

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného C.. C. E. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Na Okresnom súde Michalovce je pod sp. zn. 4T/21/2022 na podklade obžaloby podanej Okresnou prokuratúrou Michalovce, sp. zn. 1Pv 462/19/8807, na obvineného C.. C. E., vedené trestné konanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tejto trestnej veci rozhodoval o návrhu obvineného na odňatie a prikázanie veci. Uznesením, sp. zn. 4Ndt/10/2025, zo 17. júna 2025 rozhodol tak, že trestnú vec obvineného Okresnému súdu Michalovce neodňal (č. l. 5794 a nasl. súdneho spisu).

Po rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bola 26. augusta 2025 trestná vec obvineného C.. E. pridelená sudcovi JUDr. Marekovi Doričovi, PhD., LL.M. (č. l. 5810 súdneho spisu), ktorý 9. septembra 2025 písomným podaním oznámil svoju zaujatosť v zmysle § 31 ods. 1 Trestného poriadku (č. l. 5811 súdneho spisu). O oznámenej zaujatosti následne rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením, sp. zn. 8Nto/9/2025, z 8. októbra 2025 tak, že sudcu JUDr. Mareka Doriča, PhD., LL.M. nevylúčil z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci obvineného C.. C. E..

Proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8Nto/9/2025, z 8. októbra 2025 podal obvinený C.. C. E. dovolanie bez toho, aby formálne poukázal na konkrétny dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku. Dovolanie odôvodnil absolútne nezákonným obsadením Krajského súdu v Košiciach pri rozhodovaní o oznámenej zaujatosti. V závere dovolania navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8Nto/9/2025, z 8. októbra 2025 v celom rozsahu a prikázal vec Krajskému súdu v Košiciach na nové konanie a rozhodnutie, pričom tento súd má

byť ďalej povinný zabezpečiť zákonné obsadenie senátu v súlade s princípom náhodného výberu (porovnaj č. l. 5818 súdneho spisu).

Po doručení dovolania bol obvinený C.. C. E. výzvou doručenou 7. decembra 2025 súdom prvého stupňa poučený o povinnosti podať dovolanie prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), ako aj o povinnosti byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom (§ 371 ods. 2 Trestného poriadku). Obvinený bol tiež v zmysle § 373 ods. 3 Trestného poriadku poučený o tom, že pokiaľ predmetný nedostatok podaného dovolania v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy neodstráni, súd prvého stupňa jeho trestnú vec predloží na ďalšie konanie dovolaciemu súdu (porovnaj č. l. 5833 a nasl. súdneho spisu).

K dovolaniu obvineného sa na výzvu súdu prvého stupňa vyjadril prokurátor, ktorý v podstate uviedol, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu, pri ktorom zákon nepripúšťa podanie tohto mimoriadneho prostriedku. Navyše, dôvod dovolania uplatnený obvineným, neobstoí ako dôvod pre podanie dovolania, keďže pridelenie veci sa v zmysle zákona má vykonávať náhodným výberom, avšak v súlade s rozvrhom práce určenom pre daný súd. V zmysle rozvrhu práce Krajského súdu v Košiciach, sú „ďalšie“ podania súvisiace s prejednávanou vecou, po určení zákonného sudcu napadnutím prvej veci na príslušný súd, pridelené do senátu tohto sudcu. V predloženej trestnej veci bola preto založená príslušnosť sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Miroslava Baňackého po podaní sťažnosti Okresnej prokuratúry Michalovce z 14. novembra 2022 proti rozhodnutiu Okresného súdu Michalovce o odmietnutí obžaloby. Podľa prokurátora predložené dovolanie taktiež nespĺňa podmienku uvedenú v § 373 ods. 1 Trestného poriadku, a to že obvinený ho môže podať len prostredníctvom obhajcu. Na základe uvedeného prokurátor v závere svojho vyjadrenia navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného odmietol v zmysle § 382 písm. c), písm. f) Trestného poriadku (porovnaj č. l. 5853 súdneho spisu).

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) najskôr skúmal, či sú splnené procesné podmienky na podanie dovolania a dospel k záveru, že podané dovolanie obvineného je potrebné odmietnuť, nakoľko je zrejmé, že v predmetnej veci nie sú splnené podmienky na podanie dovolania podľa § 373 Trestného poriadku.

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 3 Trestného poriadku ak obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 podali dovolanie inak ako prostredníctvom obhajcu, súd, ktorý rozhodol vo veci v prvom stupni, poučí dovolateľa podľa odsekov 1 a 2 a nasledujúcej vety a určí primeranú lehotu na odstránenie tohto nedostatku s tým, že ak táto lehota márne uplynie, predloží vec na ďalšie konanie dovolaciemu súdu. Ak však obvinený v lehote podľa predchádzajúcej vety preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby, ustanoví mu obhajcu predseda senátu súdu, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ak podanie nie je úplné, alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Po oboznámení sa s predloženým spisom najvyšší súd konštatuje, že obvinený C.. C. E. nepodal dovolanie prostredníctvom obhajcu, a to aj napriek tomu, že ho súd prvého stupňa na to v súlade s §

373 ods. 3 Trestného poriadku riadne vyzval a poučil o povinnosti dovolateľa podať dovolanie prostredníctvom obhajcu a byť zastúpený obhajcom podľa § 373 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. R 23/2020 uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 2/2020 v súvislosti s ustanoveniami § 373 ods. 3 Trestného poriadku a § 379 ods. 1 Trestného poriadku platí nasledovné: „Ak obvinený alebo niektorá z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku podajú dovolanie v rozpore s § 373 ods. 1 Trestného poriadku inak ako prostredníctvom obhajcu, je tento nedostatok odstrániteľný len v rámci konania na súde prvého stupňa, ktoré predchádza predloženiu veci dovolaciemu súdu (§ 376 Trestného poriadku). Vyplyva to zo znenia ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého povinnosť poučiť a vyzvať dovolateľa na odstránenie tohto nedostatku v určenej lehote prináleží súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni, pričom ustanoviť obhajcu v takýchto prípadoch môže iba predseda senátu súdu prvého stupňa, a to len vtedy, ak obvinený preukáže, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 373 ods. 3 Trestného poriadku prvostupňovým súdom ex lege nahrádza postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Na odmietnutie dovolania podaného obvineným, resp. niektorou z osôb uvedených v § 369 ods. 5 Trestného poriadku, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu, že toto nie je podané prostredníctvom obhajcu, tak nie je predchádzajúci postup podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku potrebný.“

Zohľadňujúc vyššie uvedené najvyšší súd dáva do pozornosti, že v predloženej trestnej veci riadne splnenie povinnosti vyplývajúcej z § 373 ods. 3 Trestného poriadku súdom prvého stupňa nahradilo postup dovolacieho súdu podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku. Dovolací súd preto po predložení veci už nepovažoval za potrebné postupovať podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku.

Najvyšší súd sumarizuje, že v predloženej veci nebola splnená základná formálna podmienka na podanie dovolania podľa § 373 Trestného poriadku. Z tohto dôvodu mu preto nezostalo nič iné, ako dovolanie obvineného bez skúmania ďalších podmienok prípustnosti dovolania a bez ďalšieho vecného preskúmania ním uvádzaných dovolacích dôvodov podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietnuť.

Riadiac sa vyššie uvedeným rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.