

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obno/3/2026
Identifikačné číslo spisu:	6125428111
Dátum vydania rozhodnutia:	31.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125428111.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej, v právnej veci navrhovateľa Reality de iure, s.r.o., so sídlom Nevädzová 17211/6E, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 01, IČO: 50 104 331, zastúpeného advokátkou JUDr. Katarína Juričková, so sídlom Drieňová 14, 821 01 Bratislava, proti odporcovi DREVOŠINDEL FI, s.r.o., so sídlom Klinec II. 215/29, Zubrohľava 029 43, IČO: 36 377 317, zastúpeného advokátom Mgr. Igor Palider, so sídlom Klinec II 29, 029 43 Zubrohľava, o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/46/2026-408 z 28. mája 2026, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 38Cb/277/2025-260 z 13. apríla 2026 zamietol návrh žalobcu (navrhovateľa) na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom konštatoval, že žalobca neosvedčil ani jeden z predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalobca odvolanie zo dňa 24. apríla 2026 (č. l. 270 spisu). Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 43Cob/46/2026-408 z 28. mája 2026 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“) rozhodol, že na odvolanie žalobcu sa neprihľadá. V napadnutom uznesení odvolací súd poukázal predovšetkým na ust. § 125 ods. 1 v spojení s ust. § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), podľa ktorých vyhodnocoval najskôr to, či odvolanie bolo žalobcom urobené v zákonom požadovanej forme, na základe čoho dospel k záveru, že na odvolanie žalobcu sa neprihľadá. Svoje rozhodnutie odvolací súd dôvodil tým, že žalobca v zákonnej lehote 10 dní od urobenia odvolania v elektronickej podobe bez

autorizácie odvolanie dodatočne nedoručil v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa zákona o zákona o e-Governmente (zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)).

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (navrhovateľ) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z ustanovení § 421 ods. 1 písm. a) CSP a § 420 písm. f) CSP. Navrhovateľ žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť odvolaciemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Následne podaním zo dňa 7. júla 2026 navrhovateľ oznámil, že podané dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43Cob/46/2026 zo dňa 28. mája 2026 berie v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6. Keďže navrhovateľ vzal svoje dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43Cob/46/2026-408 z 28. mája 2026 späť dňa 7. júla 2026, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), aplikujúc ustanovenie § 446 CSP, dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie dovolacieho konania.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

8. Rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.