

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. S.**, bytom v B., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie v Bratislave**, Ulica 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2008, č.k. 6 Sd/49/07-12, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 30. apríla 2008, č.k. 6 Sd/49/07-12, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 10. januára 2007 v spojení s rozhodnutím z 28. marca 2008, obe č. X., ktorými odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z., lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Po preskúmaní považoval krajský súd rozhodnutie odporkyne za správne, lebo navrhovateľka sa nestala invalidnou, keď mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári zhodne stanovili 20%; nespĺnila tak jednu z podmienok vzniku nároku na invalidný dôchodok. Už z toho dôvodu nebolo možné priznať jej invalidný dôchodok a splnenie ďalších podmienok už nebolo potrebné zisťovať.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Poukázala na to, že ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní 30. apríla 2008 podaním z 28. apríla 2008 zaslaným na faxové číslo, ktoré jej telefonicky poskytl na sekretariáte súdu, v ktorom uviedla dôvody svojej neúčasti a žiadala, aby vec nebola prejednaná v neprítomnosti jej, alebo ňou

zvoleného právneho zástupcu. Okrem toho navrhovateľka uviedla, že sa mylne domnievala, že keď posudkový lekár v mesiacoch marec až máj u obvodnej lekárky prezeral a zakladal jej zdravotnú dokumentáciu, spísal nové vyjadrenie pre Sociálnu poisťovňu. Doložila preto dodatočne časť nových lekárskeho nálezov, ale i staršie, ktoré boli v konaní opomenuté.

Odporkyňa navrhla rozsudok krajského súdu ako správny potvrdiť, keďže dôvody uvedené odporkyňou v odvolaní nepovažovala za opodstatnené. Za údajné stratenie ospravedlnenia sa z neúčasti na pojednávaní nie je zodpovedná, keďže bolo adresované súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že je potrebné rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že preskúmal vec v neprítomnosti navrhovateľky, ktorá bola na pojednávanie riadne predvolaná (predvolanie jej bolo doručené 17. januára 2008) a nepožiadala z dôležitých dôvodov o jeho odročenie.

Naproti tomu navrhovateľka v odvolaní tvrdí, že o odročenie pojednávania požiadala podaním z 28. apríla 2008, ktoré zaslala krajskému súdu faxom a ktorého kópiu pripojila k odvolaniu. Odročenie pojednávania žiadala navrhovateľka z dôvodu, že v konaní ju bude zastupovať právna zástupkyňa a že jej práceneschopnosť stále trvá a vybavuje nové lekárske správy. Oznamila súčasne, že nesúhlasí s pojednávaním veci v neprítomnosti ňou zvoleného zástupcu.

Z obsahu spisu krajského súdu je zrejmé, že faxové podanie navrhovateľky z 28. apríla 2008 (ani jeho originál - § 42 ods. 1 OSP) do spisu doložené neboli. V konaní ale nebolo vyvrátené, ani spochybnené tvrdenie navrhovateľky, že takéto podanie krajskému súdu k sp.zn. 6 Sd 49/07 zaslala (krajský súd žiadne šetrenie ohľadne tejto skutočnosti nevykonával).

Ak za tejto situácie krajský súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky (aj keď sa o jej ospravedlnení a žiadosti o odročenie pojednávania samosudkyňa nedozvedela) odňal jej podľa názoru odvolacieho súdu možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd preto podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o prípadnej náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 31. marca 2009

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová