

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E. S., s.r.o.**, zastúpeného advokátkou *JUDr. D. K.*, proti žalovaným: **1) SVP, š.p.**, podnikové riaditeľstvo, so sídlom v Ž., **2) SVP, š.p.**, odštepny závod K., so sídlom v K. o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného v prvom rade č. OV-PR2008/001 zo dňa 4. februára 2008 v spojení s rozhodnutím žalovaného v druhom rade č. 5441000208 zo dňa 27. novembra 2007, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Žiline s postúpením veci, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20 S 9/2008 **je d ô v o d n ý .**

Vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je **Krajský súd v Košiciach.**

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobou zo dňa 30. apríla 2008 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného v prvom rade č. OV-PR2008/001 zo dňa 4. februára 2008 v spojení s rozhodnutím žalovaného v druhom rade č. 5441000208 zo dňa 27. novembra 2007, ich zrušenia a vrátenia veci žalovanému v druhom rade na ďalšie konanie. Žaloba bola doručená na Krajský súd v Košiciach dňa 5. mája 2008. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6 S 55/2008-27 zo dňa 13. mája 2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22. mája 2008, postúpil vec Krajskému súdu v Žiline s odôvodnením, že predmetom prieskumu je rozhodnutie žalovaného v prvom rade.

Krajský súd v Žiline s postúpením veci nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti súdu. Krajský súd v Žiline svoj nesúhlas odôvodnil tým, že žalovaný v prvom rade je štátnym podnikom v zakladateľskej pôsobnosti Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, a z jeho organizačnej štruktúry vyplýva, že ide o správny orgán s celoštátnou pôsobnosťou so štyrmi odštepnými závodmi. Preto je nutné pri určení miestnej príslušnosti aplikovať ustanovenie § 246a ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd v Žiline poukázal tiež na to, že v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neboli splnené podmienky, aby Krajský súd

v Košiciach ex offio skúmal svoju miestnu príslušnosť. Na základe uvedeného je Krajský súd v Žiline toho názoru, že miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je Krajský súd v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný podľa ustanovenia § 105 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, po preskúmaní spisu dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci je dôvodný; vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie vo veci je Krajský súd v Košiciach.

Z obsahu súdneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 30.apríla 2008, pôvodne podanou na Krajskom súde v Košiciach, domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného v prvom rade č. OV-PR2008/001 zo dňa 4.februára 2008 v spojení s rozhodnutím žalovaného v druhom rade č. 5441000208 zo dňa 27.novembra 2007, ich zrušenia a vrátenia veci žalovanému v druhom rade na ďalšie konanie.

SVP, š.p. bol založený rozhodnutím ministra pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 3554/1996-100 zo dňa 19.decembra 1996 podľa ustanovenia § 14, § 15 a § 26 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov, s účinnosťou od 1.júla 1997. Zakladateľom bolo pôvodne Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky, k zmene zakladateľa došlo na základe zákona č. 575/2001 Z.z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov a stalo sa ním Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. SVP, š.p., je správnym orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky; organizačne sa člení na podnikové riaditeľstvo a štyri odštepne závody (Bratislava, Piešťany, Banská Bystrica a Košice). Skutočnosť, že ide o správny orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, je, okrem iných, dôležitá pre určenie miestnej príslušnosti súdov v správnom súdnictve.

V predmetnej právnej veci je potrebné pri určení miestnej príslušnosti súdu vychádzať z ustanovenia § 246a ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa. Všeobecným súdom navrhovateľa je Okresný súd Michalovce (§ 85 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, § 2 ods. 49 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky), ktorý sa nachádza v územnom obvode Krajského súdu v Košiciach (§ 3 ods. 8 písm. d/ zákona č. 371/2004 Z.z.). Na základe uvedených skutočností je vecne a miestne príslušným súdom na konanie a rozhodnutie v predmetnej právnej veci Krajský súd v Košiciach.

K námietke Krajského súdu v Žiline, že v zmysle ustanovenia § 105 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku neboli splnené podmienky na to, aby Krajský súd v Košiciach skúmal z úradnej povinnosti svoju miestnu príslušnosť, Najvyšší súd Slovenskej republiky dáva do pozornosti ustanovenie § 246c ods. 1 prvej vety

Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti (t.j. piatej časti), sa použijú **primerane** ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku. V tomto kontexte je dôležitý gramatický výklad slova „primerane“. Krátky slovník slovenského jazyka (štvrté, doplnené a upravené vydanie. Redigovali: J. Kačala – M. Pisárčiková – M. Považaj. Bratislava: Veda 2003) príslovku primerane spája so slovom vhodne. Takisto synonymický slovník slovenčiny (tretie, nezmenené vydanie, Veda 2004) spája slovo primerane s významom vhodne, vyhovujúc požiadavkám, spĺňajúc požiadavky, náležitým spôsobom. Slovník slovenského jazyka z rokov 1959-1968 (hlavný redaktor dr. Štefan Peciar, CSc. Bratislava: Vydavateľstvo Slovenskej akadémie vied 1959 – 1968) vykladal pojem prídavného mena „primeraný“ ako hodiaci sa do nejakých okolností, do istého prostredia; vhodný, príhodný, náležitý. V rámci správneho súdnictva je miestna príslušnosť súdov upravená v ustanovení § 246a Občianskeho súdneho poriadku; v ustanovení § 88 Občianskeho súdneho poriadku je upravená miestna príslušnosť súdov v občianskoprávných a obchodných veciach, v tomto ustanovení nie je a ani nebola upravená miestna príslušnosť súdov v správnom súdnictve, preto ju súd v správnom súdnictve nemôže skúmať. Vychádzajúc z uvedeného Krajský súd v Košiciach bol oprávnený skúmať svoju miestnu príslušnosť prv, než začal vo veci konať. Ustanovenie § 105 Občianskeho súdneho poriadku sa vzhľadom na jeho primerané použitie v správnom súdnictve dotýka postupu súdu pri skúmaní miestnej príslušnosti (nie však podľa ustanovenia § 88, ale podľa ustanovenia § 246a Občianskeho súdneho poriadku), pri nesúhlase s postúpením.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 14. augusta 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová