

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/15/2018
Identifikačné číslo spisu:	5712205353
Dátum vydania rozhodnutia:	18.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5712205353.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne PhDr. S. D., bývajúcej vo E., zastúpenej JUDr. Tatianou Chrenkovou, advokátkou v Piešťanoch, A. Trajana 12 proti žalovanému S. Y., bývajúcemu vo E., zastúpenému JUDr. Katarínou Turanskou, advokátkou v Martine, Štúrovo námestie 13B, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Martin pod sp.zn. 11C/18/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 23. marca 2017, sp.zn. 9Co/41/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 23. marca 2017, sp.zn. 9Co/41/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Martin (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 4. októbra 2015, č.k. 11C/18/2012-441, ktorým súd prvej inštancie zrušil a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov spôsobom uvedeným v predmetnom rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie podľa § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolaciemu súdu dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietnuť podľa § 447 CSP.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie aj podľa novej právnej úpravy nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu

(rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 1Cdo 113/2012, sp.zn. 2Cdo 132/2013, sp.zn. 3Cdo 18/2013, sp.zn. 4Cdo 280/2013, sp.zn. 5Cdo 275/2013, sp.zn. 6Cdo 107/2012, sp.zn. 7Cdo 92/2012).

6. Mimoriadnej povahy dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti, ktorá vymedzuje podmienky, za ktorých môže byť výnimočne prelomená záväznosť už právoplatného rozhodnutia a ktorú je potrebné vzhľadom na narušenie princípu právnej istoty strán, o ktorých veci sa už právoplatne rozhodlo, vykladať reštriktívne (rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 3Cdo 59/2017, sp.zn. 5Cdo 145/2016, sp.zn. 8Cdo 107/2017). Ak by najvyšší súd bez ohľadu na neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (rozhodnutia najvyššieho súdu sp.zn. 3Cdo 144/2017, sp.zn. 1Cdo 137/2016 a tiež rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. II. ÚS 172/03). Otázka posúdenia, či sú, alebo nie sú splnené podmienky prípustnosti dovolania, patrí do výlučnej právomoci odvolacieho súdu.

7. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymedzené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

8. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

9. Podľa § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

10. Dovolateľka v dovolaní namietala, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď neakceptoval jej vlastné finančné prostriedky na účte v sume 14 954,05 eur, nezapočítal do BSM finančné prostriedky vynaložené na úroky hypotekárneho úveru odporcu a neodôvodnil rozdiel medzi započítanou sumou splatenej na úvere vo výške 8 062 eur a skutočne uhradenej na hypotekárnom úvere odporcu vo výške 8 350,84 eur. Tým, že odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil, hoci podľa dovolateľky neobsahoval náležitosti podľa § 220 ods. 2 CSP, sa stal nepreskúmateľným, čím mal znemožniť žalobkyni uskutočňovať jej procesné práva.

11. Podľa názoru vec prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu konanie pred odvolacím súdom takouto vadou postihnuté nebolo. Z obsahu podaného dovolania vyplýva, že dovolateľka namietala nesprávne skutkové zistenia ako výsledok hodnotenia dôkazov a z nich vyplývajúci nesprávny skutkový záver, z ktorého vychádzal odvolací súd. Najvyšší súd už podľa predchádzajúcej právnej úpravy (§ 237 ods. 1 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku) dospel k záveru, že uvedené nebolo dôvodom znemožňujúcim realizáciu procesných oprávnení účastníkov konania (R 37/1993, R125/1999, R 42/1993 a 1 Cdo 85/2010, 2 Cdo 29/2011, 3 Cdo 268/2012, 3 Cdo 108/2016, 2Cdo 130/2011, 5 Cdo 244/2011, 6 Cdo 185/2011, 7 Cdo 38/2012). Podľa právneho názoru odvolacieho súdu ani podľa novej právnej úpravy civilného sporového konania, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla 2016, nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nedostatočné zistenie skutkového stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu. Dovolací súd ani nie je oprávnený prehodnocovať skutkové závery odvolacieho súdu, pretože je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP).

12. Dovolací súd v súvislosti s namietanou nepreskúmateľnosťou rozsudkov súdov nižšej inštancie ďalej konštatuje, že dovolaním napádaný rozsudok uvádza skutkový stav, ktorý považoval odvolací súd za rozhodujúci, výsledky vykonaného dokazovania, obsah odvolania i právne predpisy, z ktorých vyvodil svoje právne názory vysvetlené v odôvodnení. Treba mať na pamäti, že konanie pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom tvorí jeden celok. Ak odvolací súd v plnom rozsahu odkáže na dôvody rozhodnutia súdu prvej inštancie, stačí, ak v odôvodnení rozsudku iba poukáže na relevantné

skutkové zistenia a stručne zhrnie právne posúdenie veci; rozhodnutie odvolacieho súdu v sebe tak zahŕňa po obsahovej stránke aj odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie. Ich odôvodnenie spĺňa kritéria podľa § 393 ods. 2 v spojení s 220 ods. 2 CSP.

13. Prelomenie stavu právnej istoty nastolenej právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho súdu konštatovaním prípustnosti dovolania v danom prípade do úvahy neprichádza.

14. Z vyššie uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie nie je podľa § 420 písm. f/ CSP prípustné, a preto dovolanie podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol.

15. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté, nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.