

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžo/55/2013
Identifikačné číslo spisu:	8012200887
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2014
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8012200887.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: COMPRO Trade, s.r.o., so sídlom Budovateľská 50, Prešov, IČO: 36 503 312, zastúpeného JUDr. Martinom Kirňakom, advokátom so sídlom Hlavná 29, Prešov, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, so sídlom Masarykova 10, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. S/2012/02677-2.1 zo dňa 19. októbra 2012, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/92/2012-40 zo dňa 21. mája 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/92/2012-40 zo dňa 21. mája 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom č. k. 1S/92/2012-40 zo dňa 21. mája 2013 Krajský súd v Prešove zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. S/2012/02677-2.1 zo dňa 19. októbra 2012, ktorým tento zmenil rozhodnutie Inšpektorátu práce Prešov vydané pod č. P: 44/2012-R dňa 13. augusta 2012 o uložení pokuty žalobcovi vo výške 500 € podľa § 19 ods. 1 písm. a/ zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 125/2006 Z. z.“) za porušenie povinností vyplývajúcich z predpisov uvedených v § 2 ods. 1 písm. a/ prvom bode (pracovnoprávne vzťahy) zákona č. 125/2006 Z. z., konkrétne v § 223 ods. 1 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonníka práce (ďalej len „Zákonník práce“) v znení účinnom do 31. augusta 2011 tak, že vo výrokovej časti sa vypúšťa uloženie pokuty za porušenie povinnosti stanovenej v § 223 ods. 1 Zákonníka práce v znení účinnom do 31. augusta 2011 vo vzťahu k zamestnancom - fyzickým osobám - N. M., K. Q., a K. Y. a ukladá sa pokuta vo výške 380 €.

Proti predmetnému rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, navrhujúc, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/92/2012-40 zo dňa 21. mája 2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko mal za to, že rozhodnutím žalovaného č. S/2012/02677-2.1 zo dňa 19. októbra 2012, ako aj samotným postupom tohto správneho orgánu, bol ukrátený na svojich právach, v nadväznosti na ktorú námietku Krajskému súdu v Prešove vyčítal, že ako

súd prvého stupňa nezabezpečil ich ochranu.

K podanému odvolaniu sa v písomnom podaní zo dňa 10. júla 2013 vyjadril žalovaný tak, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/92/2012-40 zo dňa 21. mája 2013, ktorý považuje za vecne správny a zákonný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je možné vecne prejednať vzhľadom na vady konania pred krajským súdom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia (§ 212 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. úprava postupu súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní má zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 25 ods. 3 O.s.p. advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom, prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) advokát je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátov, ktorý vedie Slovenská advokátska komora (ďalej len „komora“ alebo „SAK“).

Podľa § 61 zákona o advokácii advokátsky koncipient je ten, kto je zapísaný do zoznamu advokátskych koncipientov vedeného komorou.

Zastúpenie advokátom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku vzhľadom na osobitnú úpravu v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku znamená, že v konaní pred súdom - osobitne na pojednávaní koná za žalobcu advokát, teda osoba zapísaná ako advokát v zozname vedenom SAK. Nakoľko advokátsky koncipient nie je advokátom, v správnom súdnictve pre osobitnú úpravu zastúpenia nemôže byť ustanovenie § 25 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého advokát je oprávnený dať sa zastupovať prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva, aplikované. Ustanovenie § 250a O.s.p. má obligatórnu povahu, a preto ani podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. primerané použitie ustanovení prvej časti Občianskeho súdneho poriadku, t. j. ani § 25, neprichádza v úvahu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu zistil, že v konaní pred krajským súdom nebolo v plnej miere zabezpečené obligatórne právne zastúpenie žalobcu advokátom podľa § 250a O.s.p. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 21. mája 2013 vyplýva, že za advokáta JUDr. Martina Kirňáka povereného zastupovaním žalobcu podľa platnej plnej moci zo dňa 17. decembra 2012, bola na pojednávaní prítomná iná osoba. Podľa splnomocnenia na strane č. 39 spisu JUDr. Martin Kirňák splnomocnil na zastupovanie na pojednávaní dňa 21. mája 2013 svojho koncipienta JUDr. T. W., ktorý sa pojednávania zúčastnil.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. a § 221 písm. c/ a f/ O.s.p. rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/92/2012-40 zo dňa 21. mája 2013 zrušil a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie, v ktorom krajský súd vytknutú vadu konania odstráni a znova vo veci rozhodne, vyporiadajúc sa zároveň i s námietkami žalobcu uvedenými v odvolaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.