

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **D.**, a. s., P., D., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty Ing. M. R. Š. PhD., P., T., **o schválenie konečnej správy**, o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, na odvolanie konkurzného veriteľa X., a.s., C., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 9. februára 2010, č. k. Z-2-3K 237/95-573, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. februára 2010, č. k. Z-2-3KI 237/95-573 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 9. februára 2010, č. k. Z-2-3K 237/95-573 schválil konečnú správu o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako ju predložil správca konkurznej podstaty Ing. M. R. Š., Phd. dňa 29. januára 2008.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že SKP predložil 29. januára 2008 súdu konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu (ďalej len konečná správa). Konečná správa bola vyvesená na úradnej tabuli súdu X. 2008, úpadca a veritelia boli o vyvesení konečnej správy upovedomené prostredníctvom Obchodného vestníka č. X.B/2008 dňa X. 2008.

Proti konečnej správe podal X. 2008 námietky veriteľ X., a.s., B. (ďalej len veriteľ), ktorý poukázal na to, že konečná správa neobsahuje základné informácie vyžadované ust. §

29 ZKV, v dôsledku čoho je konečná správa nepreskúmateľná. V konečnej správe chýbajú informácie o priebehu speňažovania (aký majetok bol speňažený, kedy, za akú sumu a pod.) resp. informácie o vylúčení majetku z podstaty. Z konečnej správy, jej obsahu, nevyplývajú, aké kroky vykonal SKP za účelom získania spreneverených finančných prostriedkov resp. či nárok na náhradu škody voči pôvodnému SKP JUDr. M. Z. uplatnil v dedičskom konaní a s akým výsledkom. Veriteľ tiež namietal súčtovné chyby v konečnej správe a nesprávne vyúčtovanie odmeny SKP (sumu získanú iným spôsobom ako speňažením neznížil o pohľadávky proti podstate). Prvostupňový súd považoval námietky veriteľa za nedôvodné. SKP pri spracovaní konečnej správy použil všetky dostupné doklady, ktoré mohol použiť po bývalom správcovi JUDr. M. Z.. Na pojednávaní o konečnej správe 9. februára 2010, SKP predložil informáciu, v ktorej pomenoval všetky úkony urobené voči nebohému JUDr. M. Z. (uplatnenie pohľadávky v dedičskom konaní, podanie trestného oznámenia na neznámu osobu za spreneveru a pod.). SKP bolo oznámené, že v dedičskom konaní nie je skoro žiadny majetok. Z výpisu z účtu vo X., a. s. je zrejmé, že na účte správcu je 2 612,-- Eur. SKP zaradil pohľadávku voči bývalému SKP vo výške 6 500 000,-- Sk do konkurznej podstaty a ponúkol ju na odpredaj.

Námietky ohľadne účtovných chýb SKP súd neuznal, rovnako neuznal námietky voči odmene správcu (SKP dostane minimálnu odmenu z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov).

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie veriteľ X., a.s., B. a navrhol, aby odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 9. februára 2010, č. k. Z-2-3K 237/95-573 zrušil z týchto dôvodov.

Súd I. stupňa nesprávne právne vec posúdil a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Odvolaateľ trvá na námietke, že konečná správa neobsahuje informácie podľa § 29 ZKV (informácie o priebehu speňažovania). V bode III. konečnej správy SKP skonštatoval, že keďže niet dokladov o speňažovaní majetku, žiadnych zmlúv, faktúr, príjmových dokladov ani výpovedí svedkov, túto časť nie je možné analyzovať. Napriek skutočnostiam uvádzaných SKP v konečnej správe o sprenevere finančných prostriedkov predchádzajúcim SKP a absencii vyššie uvedených dokladov, odvolaateľ má zato, že informácie o priebehu

speňažovania majetku podstaty musia byť súčasťou konkurzného spisu. Speňažovanie majetku prebieha na základe opatrení konkurzného súdu, z ktorých musí byť zrejmé, ktorý majetok a za akú cenu bol speňažený, a preto SKP by ich mal do konečnej správy doplniť. V trestnom oznámení SKP uvádza, že predpokladá, že pôvodný SKP speňažil majetok za cca 10 – 12 mil. Sk, tento údaj však v konečnej správe chýba.

Konečná správa neobsahuje údaje o výdavkoch pôvodného SKP, zo zápisnice o trestnom oznámení z 18. júla 2006 je však zrejmé, že nový SKP identifikoval niektoré výdavky (archivácia spoločnosťou T., s. r. o. vo výške 81 650,-- Sk a 335 000,-- Sk). To však v konečnej správe chýba. Na str. č. 11 bod V písm. c/ je nesprávny súčet (o 20 000,-- Sk nižší). Veriteľ má zato, že súd sa nezaoberal účelnosťou vynaložených týchto prostriedkov. Predložená konečná správa neobsahuje vyčíslenie základu pre výpočet odmeny. Preto je konečná správa v tejto časti nepreskúmateľná. SKP pri určení výšky odmeny nepostupoval v zmysle ust. § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb.

Funkcia správca bola vykonávaná viacerými osobami, keďže nový SKP speňažil majetok len vo výške 37 112,-- Sk a pohľadávky proti podstate nového SKP dosahujú sumu 204 423,63 Sk, neprináleží novému SKP žiadna odmena. Odmena neprináleží ani pôvodnému SKP, ktorý spreneveril finančné prostriedky konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie veriteľa podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k názoru, že odvolaniu je treba vyhovieť.

Podľa ust. § 29 ZKV správa podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty.

Konečná správa o speňažovaní je súhrnný materiál, ktorý podáva informáciu o nakladaní správca s majetkom podstaty, s priebehom speňaženia a výtazkom získaných predajom majetku. Súčasťou konečnej správy je aj vyúčtovanie nákladov správca, ktoré vynaložil v priebehu konkurzu a súvisia s výkonom správy. Správca spolu s konečnou správou predkladá aj zoznam veriteľov na účely rozvrhu.

Z výroku napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa vyplýva, že súd I. stupňa sa týmto ustanovením neriadil, keďže schválil konečnú správu o speňažení konkurznej podstaty a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu tak, ako ju predložil SKP dňa 29. januára 2008.

Takto schválená konečná správa bez ďalšieho nemá atribúty a adresnosti. Neobstojí tvrdenie súdu prvého stupňa, že pri spravovaní konečnej správy SKP použil všetky dostupné materiály, ktoré mohol použiť po bývalom správcovi konkurznej podstaty.

Je dôvodné tvrdenie odvolateľa, že všetky doklady potrebné pre vypracovanie konečnej správy v zmysle ust. § 29 ZKV musia byť na súde I. stupňa (súpis majetku konkurznej podstaty, opatrenia súdu, ktorým schvaľuje speňažovanie konkurznej podstaty atď.).

Súd v zmysle ust. § 12 ZKV je oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do jeho účtov a vykonávať potrebné zisťovania. Ustanovenie § 12 ZKV dopĺňa systém kontrolných mechanizmov stanovených ZKV nad priebehom konkurzného konania na majetok úpadcu. Súd teda dohliada na konanie správcu zo svojej zákonnej povinnosti a má svoje kompetencie. Ako vyplýva z napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, tento sa uspokojuje s krokmi, ktoré podnikol terajší správca konkurznej podstaty a mal ich za dostatočné (uplatnenie pohľadávky v dedičskom konaní po zosnulom SKP JUDr. M. Z., podanie trestného oznámenia na neznámu osobu za spreneveru zaradenie pohľadávky voči bývalému správcovi konkurznej podstaty v sume 6 500 000,-- Sk do konkurznej podstaty, ponúknutie tejto pohľadávky na odpredaj atď.).

Odvolací súd však takéto kroky zo strany súdu, ako aj SKP považuje za nedostatočné. Predovšetkým chýbajú základné údaje, ktoré by mali byť obsahom spisu – súpis majetku, opatrenia – súhlas na predaj majetku a za akú cenu, výpisy z účtu bývalého SKP, ktoré treba vyžiadať z peňažného ústavu aj v spolupráci s príslušným vyšetrovacím orgánom. Rovnako je nevyhnutné obrátiť sa na dozorujúceho prokurátora, keďže trestné oznámenie bolo podané 18. júla 2006.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené preto napadnuté uznesenie súdu I. stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O. s. p.).

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní uložil SKP vykonať urýchlene rekonštrukciu priebehu konkurzného podania od súpisu majetku podstaty, súhlasu súdu (opatreniami) k predaju majetku, výpismi z účtu bývalého správcu konkurznej podstaty, ako aj požiadať dozorujúceho prokurátora o preverenie postupu orgánov v trestnom konaní a následne, aby po takto doplnenom dokazovaní správcu konkurznej podstaty dopracoval konečnú správu o tieto zistenia tak, aby mala náležitosti vyžadované zákonom.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 22. júla 2010

JUDr. Darina Ličková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková