

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **V.H.**, bytom K., B., proti žalovanému **B. B. X.**, K., B., IČO: X., zastúpeného advokátom JUDr. T.H., H., B., o vyslovenie neplatnosti uznesení zhromaždení delegátov dňa 29. 03. 2003 a 5. 6. 2003, **o odvolaní žalobcu** proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 15. októbra 2009, č. k. 9 Cbs 96/2003-627, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 15. októbra 2009, č. k. 9 Cbs 96/2003-627 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zo zápisnice zhromaždenia delegátov žalovaného konaného dňa 29. 3. 2003 je možné konštatovať, že pri otvorení zhromaždenia delegátov bolo prítomných 57 delegátov zo 101 pozvaných delegátov. Z bodu 6 zápisnice zhromaždenia delegátov konaného dňa 29. 3. 2003 súd mal za preukázané, že predsedajúci zhromaždenie delegátov rozpustil. Vzhľadom k tomu, že nebola k dispozícii vhodná miestnosť na konanie zhromaždenia delegátov bolo rozhodnuté pokračovať v konaní po termíne v zmysle čl. 61 stanov. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bol termín pokračujúceho zhromaždenia konvalidovaný.

Súd mal za preukázané, že zoznam delegátov zhromaždenia delegátov žalovaného konaného dňa 29. 3. 2003 a dňa 5. 6. 2003 bol spracovaný aktuálne v zmysle rozhodnutia kontrolnej komisie družstva, o čom bol žalobca informovaný listom zo dňa 9. 3. 2003 kontrolnej komisie družstva.

Súd poskytol žalobcovi dostatočne dlhú lehotu na to, aby preukázal svoje tvrdenie o tom, že zhromaždenie delegátov konané dňa 29. 3. 2003 a následne dňa 5. 6. 2003 rokovalo s delegátmi s platným mandátom.

Žalobca sa odvolával na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. 9. 2003 č. k. 29 Cb 5/2001-104, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2003, v ktorom bolo určené, že uznesenie zhromaždenia delegátov žalovaného, prijaté dňa 2. 12. 2000 pod bodom a/ až d/, sú neplatné. Obsahom bodu a/ uznesení bol aj pokyn na vykonávanie volieb do orgánov družstva vo volebnom období rokov 2001 až 2005. V čase konania napadnutého zhromaždenia delegátov družstva žalovaného vyššie uvedené uznesenia obsiahnuté vo výroku rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. 9. 2003 neboli vyhlásené za neplatné. Okrem toho žalobkyňa nepreukázala jednoznačne namietanú neplatnosť mandátov.

Žalobca súdu ani podaním zo dňa 5. 2. 2009 a jeho prílohami nepreukázal, že by došlo k rokovaniu zhromaždenia delegátov dňa 29. 3. 2003 a dňa 5. 6. 2003 za prítomnosti delegátov s neplatným mandátom. Žalobca si zamieňa nezastupiteľnosť člena orgánu družstva podľa volebného poriadku žalovaného s náhradníkmi za delegátov na zhromaždenie delegátov, čoho dôkazom je zistenie súdu, že na zhromaždení delegátov dňa 29. 3. 2003 boli za volebný obvod č. 3 prítomní podľa prezenčnej listiny H.V. a náhradníčka B.I. Z výpisu zo zápisnice z členskej schôdze členskej samosprávy K. zo dňa 16. 2. 2001 za delegáta boli zvolení Dr. B.J., H.V. a za náhradníka za delegáta B.I. Čo sa týka počtu delegátov za jednotlivé volebné obvody ich počet sa odvíja od počtu členov samosprávy a v prípade namietaného volebného obvodu 3 je správny počet delegátov stanovený na dvoch.

Súd nezistil, že by žalovaný antidatoval dátumy členských schôdzí, kde napríklad za volebný obvod č. 91 žalobca uvádza, že na strane 1 zoznamu nájomníkov je dátum dňa 12. 2. 2001 a na strane 3 je uvedený počet prítomných zo dňa 12. 2. 2000. Súd dospel k záveru, že v tomto prípade môže ísť o príklep; dátum 12. 2. 2000 pripadol na sobotu a dátum 12. 2. 2001

na pondelok. Členské schôdze sa zvolávajú na pracovné dni, nebolo preukázané, že by tento volebný obvod sa rozhodol rokovať v sobotu. žalobca nepreukázal, že by sa konala dňa 12. 2. 2000 členská schôdza členskej samosprávy objekt X. volebný obvod 91 a ďalšia členská schôdza dňa 12. 2. 2001, a že by si niekto z členov výboru tohto volebného obvodu dovolil zaslať stranu 1 a stranu 3 z konajúcich členských schôdzí, čo by malo za následok neplatnosť mandátu delegátov za tento volebný obvod.

Čo sa týka námietky uznášaniashopnosti členských schôdzí samosprávy súd pri svojom rozhodovaní vychádzal v tom čase z platného článku 73 stanov družstva a dospel k záveru, že členské schôdze boli uznášaniashopné v čase rozhodovania o svojich zástupcoch delegátov na zhromaždení delegátov.

Čo sa týka námietky platnosti prijatých uznesení na napadnutom zhromaždení delegátov súd vychádzajúc z doteraz vykonaného dokazovania a po preskúmaní jednotlivých hlasovaní uvedených v zápisniciach dospel k záveru, že boli prijaté nadpolovičnou väčšinou prítomných delegátov. Prijaté uznesenia sa týkali záverov k jednotlivým bodom programu zhromaždenia delegátov a neboli by prijaté také uznesenia, ktoré by boli v rozpore so zákonom, alebo stanovami družstva. Na základe doplneného dokazovania súd žalobu zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca. Navrhol zrušiť rozsudok súdu prvého stupňa a vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania.

Žalobca svoje odvolanie opiera o ustanovenie § 205 ods. 2 písm. a/ O. s. p., pretože v prvostupňovom konaní došlo k vadám uvedeným v § 221. Súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal odvolacím súdom navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností k prevodu vlastníctva právneho subjektu Služba družstvo, na ktoré odkazuje predmetné uznesenie k bodu 7/e č. 96/06/03. Podľa § 221 ods. 1 písm. d/ O. s. p. súd rozhodnutie zruší ak bolo v tej istej veci už právoplatne rozhodnuté (rozhodol

právoplatným rozsudkom Okresný súd Bratislava III č. k. 22 Cb 24/05 a potvrdil druhostupňový rozsudkom 1 Cob 391/2006-408 zo dňa 29. 3. 2007 právoplatné dňa 23. 5. 2007 (založené v spise 9 Cbs 96/03-627). Mandáty delegátov sú zvolané na päťročné funkčné obdobie rok 2001 až 2005 t. j. obdobie do ktorého spadá aj tento súdny spor.

Žalobca v odvolaní poukázal na to, že súd prvého stupňa nerešpektoval rozhodnutie Najvyššieho súdu, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa. Súd prvého stupňa ignoroval dôkazy predložené žalobcom napriek predloženým dôkazom k neplatným mandátom, ktoré si prvostupňový súd vyžiadal dňa 27. 11. 2008 na tieto neprihliadal. Súd neprihliadal na porušenie stanov čl. 61 a § 239 ods. 8 Obch. zák. Žalobca poukázal na čl. 71 ods. 2 písm. e/ Stanov družstva platných od roku 1993 podľa ktorého mandát delegáta vzniká na riadne zvolanej členskej schôdzi samosprávy bytového družstva. Členská schôdza samosprávy je kolektívnym orgánom družstva podľa čl. 50 Stanov bytového družstva. Podľa čl. 58 stanov bytového družstva platí, že o každej schôdzi orgánu družstva sa vyhotovuje zápisnica, ktorá musí obsahovať: dátum schôdze, miesto rokovania, prijaté uznesenia, prezenčnú listinu zo schôdze. Prílohu zápisnice tvorí pozvánka, zoznam účastníkov schôdze a podklady, ktoré boli na programe rokovania schôdze samosprávy – orgánu družstva. Týmito dokladmi je mandát delegáta preukázaný, ak sa konali voľby delegátov volebného obvodu B. X.. Zápisnica má byť podpísaná overovateľom zápisu, zvolenými na schôdzi samosprávy, súčasťou je aj uznesenie zo schôdze samosprávy. Mandát delegáta je prenesené právo z kolektívneho orgánu členskej schôdze samosprávy bytového družstva na zvoleného člena kolektívneho orgánu – zhromaždenia delegátov bytového družstva, ktorý je najvyšším orgánom družstva podľa stanov bytového družstva. Z toho vyplýva, že riadne zvolený delegát bytového družstva je členom Najvyššieho orgánu družstva. Najvyšší orgán družstva teda tvoria jednotlivo zvolení delegáti bytového družstva zo všetkých volebných obvodov bytového družstva a každý delegát platne zvolený je členom Najvyššieho orgánu družstva. To je nesprávny názor prvostupňového súdu v rozsudku zo dňa 15. 10. 2009. Volebný poriadok bytového družstva schválilo združenie delegátov bytového družstva a jeho zmenu nemôže meniť odporca, aby zmaril svoj nezákonný postup pri pozývaní delegátov na zhromaždenie družstva. Na rokovaní zhromaždenia delegátov bytového družstva dňa 29. 3. 2003 boli prítomní pozvaní delegáti v rozpore s volebným poriadkom bytového družstva čl. 4 ods. 3 podľa kontroly v sídle odporcu z januára 2009 8 prítomných pozvaných delegátov s neplatným mandátom delegáta Bytového družstva, ktorých prvostupňový rozsudok svojim nesprávnym posúdením právneho stavu veci nechcel vidieť ako porušovanie

stanov bytového družstva a volebného poriadku B. X.. Schvaľovať počet delegátov a volebných obvodov bytového družstva prislúcha delegátom bytového družstva, ale nie v rozpore s Obchodným zákonníkom § 239 ods. 7. Ani delegáti bytového družstva nemajú právo schvaľovať zákony, ktoré sú v rozpore s právnym poriadkom SR. Súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

Ani posledný odsek rozsudku prvostupňového súdu zo dňa 15. 10. 2009 nie je objektívne preskúmaný a nezakladá sa na pravde. Dokazuje iba, že prvostupňový súd sa pri dokazovaní neriadil listinnými dôkazmi, ktoré žalobca založil do súdneho spisu dňa 25. 10. 2004 kde je podrobne špecifikovaná korešpondencia s kontrolnou komisiou B. X. k námietkam s neplatnými mandátmi delegátov B. X.. Celý tento materiál dokazuje nedostatky zoznamu delegátov B. X., ktorí boli pozývaní na rokovanie zhromaždenia delegátov bytového družstva dňa 29. 3X.. 2003.

Odvolateľ ďalej upriamuje pozornosť, že bez znenia uznesenia predstavenstva žalovaného č. 341/5/2003 sa javí uznesenie č. 7 e ako nejasné a nezrozumiteľné, teda v rozpore s právnym predpisom o určitosti právnych úkonov. Preto záver súdu prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí v tejto časti nemá zatiaľ podklad vo vykonanom dokazovaní. Konštatoval to odvolací súd vo svojom uznesení zo dňa 29. mája 2008. Prvostupňový súd sa k tejto výčitke odvolacieho súdu ani jednou vetou nevrátil. Preto žalobca má za to, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na získanie rozhodujúcich skutočností. Žalovaný má vo svojej evidencii neporiadok, delegátom bytového družstva na zhromaždení delegátov 29. 3. 2003 predložil evidenciu nehnuteľného majetku, v ktorej boli nehnuteľnosti prevedené do vlastníctva právneho subjektu Služba družstvo evidované rovnako v majetku odporcu ako nehnuteľnosti v správe žalovaného. Nehnuteľnosti prevedené do vlastníctva právneho subjektu Služba družstva boli nezákonne prevedené bezodplatne aj ďalšie nehnuteľnosti na B. ulici terajším podpredsedom predstavenstva B. X. pánom V.. Kontrolná komisia B. X. ich v roku 2002 žiadala vrátiť súdnou cestou do majetku odporcu, dodnes bezvýsledne.

Napriek tomu, že z výsledkov kontroly mandátov delegátov B. X. na zhromaždení delegátov 29. 3. a 5. 6. 2003, ktoré vykonal žalobca v sídle žalovaného v januári 2009 sa zopakovali takmer všetky listinné dôkazy neplatných mandátov delegátov podľa volebných obvodov B. X. v rovnakom počte neplatných mandátoch iba z 1/3-iny

skontrolovaných založených listinných dôkazov. Zástupkyňa žalovaného odmietla ďalej kontrolovať zvyšok mandátov aby sa neprejavil vyšší počet neplatných mandátov pozývaných na rokovanie zhromaždenia delegátov 29. 3. 2003.

Z vyššie uvedeného žalobca žiada odvolací súd, aby vykonal nestranné objektívne posúdenie predložených listinných dôkazov v celom súdnom spise 9 Cbs 96/2003. Žalobca navrhol vyhlásiť uznesenia zhromaždenia delegátov bytového družstva zo dňa 29. 3X.. a 5. 6. 2003 za neplatné, pre porušovanie procesných podmienok a platných zákonov v rozhodnutí prvostupňového súdu v príprave a v rokovaní zhromaždenia delegátov B. X..

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 18. 11. 2009. Žalovaný má za to, že v konaní bolo preukázané, že mandáty delegátov na oboch zhromaždeniach delegátov žalovaného boli platné a v počte potrebnom na platné konanie zhromaždenia delegátov. Túto skutočnosť žalovaný preukázal žalobcovi osobne. K tomuto Krajský súd v Bratislave dostatočným spôsobom vykonal dokazovanie a mal preukázané, že žalovaný postupoval pri zvolaní a konaní zhromaždení delegátov podľa platných stanov a vnútorných predpisov žalovaného. Na legálnosť konania predmetných zhromaždení delegátov žalovaný preukázal platné stanovky 1993 a dôkazy a to zápisnicu zo zhromaždenia delegátov zo dňa 2. 12. 2000 ako aj v tom čase prijaté uznesenia a taktiež aj volebný poriadok určený dňom 2. 12. 2000. Z predložených dôkazov vyplýva, že žalobcov návrh nebol dôvodný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom konania je návrh žalobcu na vyslovenie neplatnosti uznesenia zhromaždenia delegátov B. B. X. zo dňa 29. 3. 2003 a 5. 6. 2003.

Podľa ustanovenia § 242 Obchodného zákonníka na návrh člena vysloví súd neplatnosť uznesenia členskej schôdze, pokiaľ uznesenie je v rozpore s právnymi predpismi, alebo stanovami družstva. Návrh súdu môže člen podať, ak požiadava o zaprotokolovanie námietky na členskej schôdzi, ktorá uznesenie prijala, alebo ak námietku oznámil predstavenstvu do jedného mesiaca od konania tejto schôdze. Návrh možno na súd podať len

do jedného mesiaca odo dňa, keď člen požiadal o zaprotokolovanie námietky, alebo od oznámenia námietky predstavenstvu.

Odvolačný súd v uznesení Najvyššieho súdu 6 Obo 42/2007-469 zo dňa 29. mája 2008, ktorým zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. mája 2006 č. k. 9 Cbs 96/03-431 uložil súdu prvého stupňa zistiť platnosť mandátov delegátov, ktorí sa zúčastnili pri hlasovaní o prijatých uzneseniach v oboch termínoch konania zhromaždenia delegátov, teda zistiť, či uznesenia boli prijaté osobami s platnými mandátmi. Tiež vytkol súdu, že z obsahu spisu nie je zrejmé, či súd skúmal uznesenie predstavenstva č. 341/5/2003, či delegáti boli oboznámení s prijatým uznesením predstavenstva, či ho mali k dispozícii a či uznesenie predstavenstva je vzhľadom na uvedené skutočnosti dostatočne určité a platné. Bez znenia uznesenia predstavenstva žalovaného č. 341/5/2003 sa prijaté uznesenie č. 7e javí ako nejasné a nezrozumiteľné, teda v rozpore s právnym predpisom o určitosti právnych úkonov. Preto považoval záver súdu prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí v tejto časti bez podkladu vo vykonanom dokazovaní. Odvolačný súd uložil súdu prvého stupňa vykonať dokazovanie o opodstatnenosti námietok uznesenia zhromaždenia delegátov prijatých 29. marca 2003 a 5. júna 2003 a posúdiť dôvodnosť podanej žaloby v zmysle § 242 Obchodného zákonníka.

Podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. v odôvodnení rozsudku súd uvedie čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy, ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Z napadnutého rozsudku vyplýva, že súd na základe doplneného dokazovania žalobu zamietol.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania (§ 122 ods. 1 O. s. p.).

Za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd (§ 125 O. s. p.).

Podľa § 129 ods. 1 O. s. p. dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu, alebo samosudca na pojednávaní listinu, alebo jej časť prečíta, alebo oznámi jej obsah; to neplatí ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na to, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci (§ 132 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvého stupňa riadne nevykonala dôkaz listinami. Zo zápisníc z jednotlivých pojednávaní nevyplýva, že by dôkazy listinami boli vykonané v zmysle zákona. Bez riadneho vykonania dôkazov nie je možné vyhodnotiť konkrétne dôkazy jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti, robiť skutkové závery a vo veci rozhodnúť. Týmto bolo porušené právo účastníka konania na spravodlivý proces.

Súd prvého stupňa v napadnutom rozsudku ani neuviedol z ktorých konkrétnych dôkazov vychádzal, keď dospel k záveru o nedôvodnosti žaloby, neuviedol konkrétne, ktorým dôkazom označeným a predloženým žalobcom neuveril a naopak, ktorým konkrétnym dôkazom označeným a predloženým žalovaným uveril, a ktoré dôkazy považoval za relevantné pre svoj záver o neopodstatnenosti žaloby. Súdtaktiež vec právne neposúdil. Odvolací súd preto považuje odôvodnenie napadnutého rozsudku za nepresvedčivé.

Keďže súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, nevykonala riadne navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, doteraz zistený skutkový stav neobstojí a jeho rozhodnutie je predčasné, Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O. s. p. zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O. s. p. vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V novom konaní bude povinnosťou súdu v naznačenom smere vykonať riadne navrhnuté dôkazy tieto vyhodnotiť právne posúdiť.

V novom konaní rozhodne súd tiež o náhrade trov konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 26. februára 2010**

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková