

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí dňa 20. apríla 2017 v trestnej veci proti obžalovanému **JUDr. M. I. a spol.** pre trestný čin podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 1. januára 2006, o sťažnosti obžalovaného JUDr. M. I. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13. marca 2017, sp. zn. 2T/5/2005 rozhodol

t a k t o :

Podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e** v celom rozsahu.

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Krajského súdu v Trnave uznesením sp. zn. 2T/5/2005 zo dňa 13. marca 2017, podľa § 66 ods. 1 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) uložil obžalovanému JUDr. I. poriadkovú pokutu vo výške 1000 eur, pretože bez dostatočného ospravedlnenia neuposlúchol príkaz súdu.

Predseda senátu svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že **upovedomenie** na hlavné pojednávanie vytýčené na 13. marca 2017 prevzal ešte dňa 2. februára 2017 (doručenka pripojená k č. l. 2031). Napriek tomuto dostatočnému časovému priestoru sa obžalovaný na hlavné pojednávanie nedostavil a svoju neprítomnosť súdu žiadnym spôsobom neospravedlnil, a to ani písomne ani akýmkoľvek iným vhodným spôsobom (telefonicky, faxom, mailom), ktorým by oznámil závažnosť dôvodov, pre ktoré sa hlavného pojednávania

nemôže zúčastniť. Pričom v dôsledku toho došlo k zmareniu uvedeného pojednávania a súd nemal možnosť o tom upovedomiť ostatné predvolané osoby.

Proti uzneseniu predsedu senátu podal včas sťažnosť obžalovaný. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že o termíne hlavného pojednávania bol iba upovedomený a okrem toho žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti. Ďalej rozvádzal svoje úvahy o nezákonnosti svojho stíhania.

Najvyšší súd po zistení, že sú splnené všetky formálne podmienky predpokladané Trestným poriadkom na podanie sťažnosti – sťažnosť podala oprávnená osoba (§ 142 ods. 1 Tr. por.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je sťažnosť prípustná (§ 66 ods. 4 Tr. por.) a podanie bolo uskutočnené včas (§ 143 ods. 1 Tr. por.); podľa § 147 ods. 1 Tr. por. rozhodujúc v súlade s ustanovením § 564 ods. 4 Tr. por. účinného od 1. januára 2006 preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia ako i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, vyšetrovateľovi alebo policajnému orgánu správa urážlivo alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz alebo nevyhovie výzve, ktoré mu boli dané podľa tohto zákona, toho môže predseda senátu a v prípravnom konaní prokurátor, vyšetrovateľ alebo policajný orgán potrestať poriadkovou pokutou do 50 000 Sk (1659,70 eur).

Z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že obžalovanému bola uložená poriadková pokuta z tohto dôvodu, že neuposlúchol príkaz súdu, nedostavil sa na hlavné pojednávanie, hoci **upovedomenie** prevzal včas.

Najvyšší súd zo spisového materiálu mal preukázané, že na hlavné pojednávanie konané dňa 23. januára 2017 sa obžalovaný nedostavil, preto muselo byť odročené, zbytočne sa na pojednávanie dostavilo 6 svedkov, preto predseda senátu pojednávanie odročil na termín 13. marca 2017, s tým, že obžalovaný bude volaný pod hrozbou pokuty a predvedenia.

Z doručenky, ktorú obžalovaný prevzal dňa 2. februára 2017 však nie je zrejmé, či bol predvolaný pod hrozbou pokuty, alebo iba upovedomený, navyše vo svojom vyjadrení zo 7. februára 2017 obžalovaný oznamuje, že bol o termíne upovedomený.

Taktiež z napadnutého uznesenia vyplýva, že bol iba upovedomovaný o termíne hlavného pojednávania a nie predvolaný.

Naproti tomu však tvrdenia obžalovaného, že dal súhlas na konanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti aj na termín 13. marca 2017 sú nepravdivé, čo však nemení nič na skutočnosti, že druhostupňový súd nemal jednoznačne preukázanú okolnosť ohľadom predvolania obžalovaného aj s upozornením na možnosť uloženia pokuty, ktorá by, za splnenia týchto podmienok, bola opodstatnená.

Z uvedených dôkazov a skutočností vyplýva, že neboli splnené podmienky na uloženie poriadkovej pokuty obžalovanému a preto najvyšší súd podľa § 149 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. apríla 2017

JUDr. Peter H a t a l a, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová