

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/15/2020
Identifikačné číslo spisu: 7001898029
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7001898029.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek senátu JUDr. Beáty Miničovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej v konkurznej veci úpadcu: ASKO, a.s., Hraničná 2, Košice, IČO: 31 651 747, o odvolaní konkurzného veriteľa, obchodnej spoločnosti D&I CONSULTING LIMITED, 10 Dunstan, Londýn, zastúpeného VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa č. k. 6K/56/2001-656 zo dňa 03. augusta 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/56/2001-656 zo dňa 03. augusta 2020 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „konkurzný súd“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

Z celkovej sumy 2.738.317,91 Eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu, správca konkurznej podstaty uspokojuje :

1. Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“):

a/ odmena a výdavky správcu JUDr. Melánie Burdovej

- odmena v sume 260.575,82 Eur

- z toho vyplatené 169.628,62 Eur

- ostáva vyplatiť 90.947,20 Eur

- výdavky (cestovné) 33.000,80 Eur

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate:

- poplatky bankám 1.705,81 Eur

- znalecké posudky 11.123,98 Eur

- inzercia 9.483,72 Eur

- SAF HERENG-RAD GES.M.B.H 118.543,38 Eur
- telefón 13.375,13 Eur
- kolky, kanc. potreby 3.601,78 Eur
- právne služby 23.705,19 Eur
- archív 1 95.844,25 Eur
- vedenie účtovníctva 9.550,39 Eur
- strážna služba 69.950,25 Eur
- voda 12.069,54 Eur
- teplo 31.776,54 Eur
- daň z nehnuteľnosti 129.752,45 Eur
- odstupné 154.773,65 Eur
- odvody 74.644,59 Eur
- dovolenka nevyč. 31.360,49 Eur
- mzdové náklady 15.342,76 Eur
- odvody 5.486,95 Eur
- leasing 41.694,96 Eur
- NÚP - OÚP Košice 6.813,09 Eur
- predd. dane z úroku 19.506,26 Eur
- poštové poplatky 143,59 Eur
- pohľadávka proti podstate EX1157 /2000 34.515,97 Eur

c/ súdny poplatok za konkurzné konanie 1.991,50 Eur

2. Pohľadávky veriteľov proti podstate - uspokojujú sa:

- Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne Daňový úrad Košice) 140.160,54 Eur
- Slovenská konsolidačná, a.s. 63.961,54 Eur

3. Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV - uspokojené v priebehu konkurzu:

- ver. č. 5 - Poštová banka, a.s. Bratislava 128.887,92 Eur
- ver. č. 12 - ISTROBANKA a.s. Bratislava 166.722,14 Eur
- ver. č. 27 - VÚB a.s. Košice 309.875,28 Eur
- GFR, s.r.o., Bratislava (postúpené z VÚB a.s. Košice) 73.514,51 Eur
- D&I CONSULTING LIMITED, Londýn
(postúpené z GFR, s.r.o.) 56.510,51 Eur

4. Pohľadávky veriteľov I. triedy - uspokojujú sa :

- 1/ QUO AGENCY Slovakia, s.r.o., Urbánkova 70, Košice 452,60 Eur
- 2/ JUDr. Alena Vagačová, advokátka, Bratislava 150,21 Eur
- 3/ Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne NÚP, OÚP Košice IV) 2.411,61 Eur
- 4/ Bertelsmann Springer SK s.r.o. (TRANSPORT s.r.o.) Bratislava 2.759,70 Eur
- 6/ Vsl. vodárne a kanalizácie š.p., OZ Košice 1.942,63 Eur
- 7/ MATADOR RUBBER s.r.o., Púchov 3.819,48 Eur
- 8/ Stredisko cenných papierov SR, a.s. Bratislava 19,94 Eur
- 9/ Messer Tatragas s.r.o. Bratislava 720,63 Eur
- 10/ ALFONS HAAR Maschinenbau GmbH and Co, Hamburg 8.123,81 Eur
- 11/ RCP - Slovensko, a.s. Banská Bystrica 128,16 Eur
- 13/ OTIS - Výťahy s.r.o. Bratislava 51,08 Eur
- 14/ Alusuisse Děčín s.r.o. Děčín 15.334,36 Eur
- 15/ Slovenská konsolidačná, a.s.
(pôvodne Sociálna poisťovňa, pob. Košice) 12.732,58 Eur
- 18/ MONTREAL s.r.o., Košice 1.808,35 Eur
- 19/ Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne Daňový úrad Košice IV) 987,20 Eur
- 20/ Slovenské elektrárne a.s. Košice 8.774,35 Eur
- 21/ RMK-Romaňák Ján, stavebná firma, Košice 2.741,17 Eur

- 22/ PRESTO SLOVAKIA s.r.o. Košice 4.123,63 Eur
- 23/ GALATEK a.s. Ledec nad Sázavou 120.248,75 Eur
- 24/ A.C.L., spol. s r.o. Bratislava 4.072,00 Eur
- 25/ Slovenská konsolidačná, a.s. (pôvodne VŠZP, pobočka Košice) 5.100,10 Eur
- 26/ AUTOCOMPLEX s.r.o. Košice 544,95 Eur
- 28/ PaK s.r.o. stavebná firma, Košice 946,24 Eur
- 29/ ATYPSTAV, s.r.o. Košice 70.515,55 Eur
- 30/ FARBEXPRESS s.r.o. Bratislava 4.760,61 Eur
- 31/ Východoslovenské energetické závody š.p. Košice 3.871,22 Eur
- 32/ VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o. Bratislava 96,61 Eur
- 33/ O.P.O. - Expres, s.r.o. Bratislava 1.426,89 Eur
- 34/ TEFIX s.r.o., Prešov 9.315,24 Eur
- 35/ Slovenská konsolidačná, a.s., Bratislava 1.168,94 Eur
- 37/ Bučina Zvolen a.s. 784,20 Eur
- 45/ BAB a.s. Košice 1.928,12 Eur
- 46/ SK, a.s., Bratislava 4.063,89 Eur
- 47/ FERONA Slovakia a.s., Žilina 142,41 Eur
- 49/ Linde technické plyny Slovensko k.s., BA 1.354,31 Eur 50/ SK, a.s., Bratislava 3.369,23 Eur
- 51/ Vzájomná zdr. poisťovňa Dôvera, BA 1.044,84 Eur
- 52/ SK, a.s., Bratislava 624,38 Eur
- 53/ Ing. Jaroslav Kyselý-KONKYS, Mořkov 6.182,00 Eur
- 54/ BPW Bergische Achsen, Nemecko 96.083,17 Eur
- 55/ Zlaté stránky Mediatel, Bratislava 121,50 Eur

5. Pohľadávky veriteľov II. triedy - neboli uplatnené

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že uznesením č. k. 6K/56/2001-17 zo dňa 26.03.2001 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správkyňu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Melániu Burdovú, ktorá po speňažení majetku úpadcu predložila súdu dňa 20.08.2018 prepracovanú konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správkyne, ktorú súd uznesením č. k. 6K/56/2001-621 zo dňa 25.02.2019, právoplatným dňa 26.03.2019 schválil.

3. Súd konštatoval, že počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavuje sumu 2.738.317,91 Eur, ktorú podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol tak, že podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje sumu 260.575,82 Eur. Súd zároveň priznal správcovi náhradu výdavkov (cestovné) v sume 33.000,80 Eur. Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 1.247.116,69 Eur. Ďalej súd uviedol, že podľa sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ je úpadca povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 1.991,50 Eur. Pohľadávky oddelených veriteľov boli uspokojené pomerne v priebehu konkurzného konania tak, ako vyplýva z výrokovej časti uznesenia, pohľadávky veriteľov proti podstate a pohľadávky veriteľov I. triedy budú uspokojené tak, ako súd uviedol vo výroku tohto uznesenia. Pohľadávky veriteľov II. neboli uplatnené.

4. Proti uvedenému rozvrhovému uzneseniu v časti výroku č. 4 podal odvolanie konkurzný veriteľ, obchodná spoločnosť D&I CONSULTING LIMITED (ďalej aj „konkurzný veriteľ“ alebo „odvolateľ“, pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. a následne GFR, s.r.o.), ktorým sa domáhal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnuté rozvrhové uznesenie v napadnutej časti zmenil tak, že odvolateľ bude podľa rozvrhu pomerne uspokojený v 1. triede, pričom výška jeho uspokojenia bude vychádzať z výšky prihlásenej pohľadávky v sume 2.778,67 Eur (rozdiel prihlásenej pohľadávky veriteľa v sume 59.289,18 Eur a čiastočného uspokojenia veriteľa v zmysle rozvrhového uznesenia sumou 56.510,51 Eur).

5. Odvolateľ s poukazom na priebeh konkurzného konania poukázal na to, že zvyšok pôvodnej pohľadávky (prihlásenej pôvodným konkurzným veriteľom VÚB, a.s., následne postúpená na GFR, s.r.o.) v sume 1.786.146,07 Sk (59.289,18 Eur) bola postúpená zo spoločnosti GFR, s.r.o. na odvolateľa, pričom na základe opatrenia Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15.11.2018 sp. zn. 6K/56/2001 bol veriteľ čiastočne uspokojený sumou 56.510,51 Eur (výrok č. 3 rozvrhového uznesenia - pohľadávky oddelených veriteľov), avšak táto suma nepredstavuje celkovú zvyšnú sumu pôvodnej pohľadávky postúpenej z GFR, s.r.o. na veriteľa. Uviedol, že vo výroku č. 4 rozvrhového uznesenia súd síce uviedol uspokojenie veriteľov 1. triedy, avšak on ako veriteľ v tejto skupine absentuje, nakoľko mal byť čiastočne uspokojený aj ako veriteľ 1. triedy v časti pohľadávky predstavujúcej sumu 2.778,67 Eur. S poukazom na § 28 ods. 1 a 2 ZKV odvolateľ dodal, že mal byť spolu s ostatnými nezabezpečenými veriteľmi uspokojený ako veriteľ 1. triedy aj v časti neuspokojenej zabezpečenej pohľadávky v sume 2.778,67 Eur, nakoľko táto zvyšná časť sa považuje za pohľadávku prihlásenú podľa § 20 ZKV.

6. Správkyňa konkurznej podstaty vo vyjadrení k odvolaniu súhlasne s odvolateľom uviedla, že veriteľ bol čiastočne uspokojený sumou 56.510,51 Eur, avšak nakoľko táto suma nepredstavuje celkovú zvyšnú sumu pôvodnej pohľadávky, súhlasí s tým, aby veriteľ ako odvolateľ bol podľa rozvrhu pomerne uspokojený v 1. triede v sume 2.778,67 Eur.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) [§ 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, viazaný rozsahom odvolania, odvolacími dôvodmi a zisteným skutkovým stavom súdom prvej inštancie (§ 379, § 380 ods. 1, § 383 C. s. p.), prejednal odvolanie a dospel k záveru, že odvolanie konkurzného veriteľa je dôvodné.

8. Napadnutým uznesením, súd prvej inštancie rozhodol o rozvrhu celkovej sumy 2.738.317,91 Eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správca. V danom prípade sa konkurzné konanie spravuje zákonom č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej aj „ZKV“) v znení účinnom ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorý bol vyhlásený uznesením konkurzného súdu zo dňa 26.03.2001 (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

9. Podľa § 20 ods. 1 ZKV, veritelia dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v lehote určenej v uznesení o vyhlásení konkurzu, a to aj vtedy, keď sa o nich vedie súdne konanie alebo konanie o výkon rozhodnutia, alebo exekúcia; to sa vzťahuje aj na veriteľov, ktorí podali návrh na vyhlásenie konkurzu. V prihláške uvedú číselne výšku pohľadávky, jej príslušenstva, skutočnosti, na ktorých sa prihláška zakladá, aké poradie pre svoju pohľadávku požadujú a skutočnosti, ktorými môže byť pohľadávka preukázaná. Súčasne uvedú, či si uplatňujú oddelené uspokojenie (§ 28) s presným označením veci, na ktorú sa viaže právo oddeleného uspokojenia.

10. Podľa § 21 ods. 1 ZKV, na preskúmanie prihlásených pohľadávok nariadi súd prieskumné pojednávanie, na ktoré sa musí dostaviť úpadca a správca. Preskúmanie sa robí podľa zoznamu zostaveného správcom. Výsledok prieskumného pojednávania sa zapíše do zoznamu prihlášok predloženého správcom a takto upravený zoznam tvorí súčasť zápisnice o prieskumnom pojednávaní; veriteľom na ich žiadosť súd vydá výpis (§ 21 ods. 3 ZKV).

11. Podľa § 28 ods. 1 ZKV, veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným alebo zádržným právom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľnosti (ďalej len „oddelení veriteľa“), majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja veci, na ktorej záložné alebo zádržné právo viazne.

12. Podľa § 28 ods. 2 ZKV, výťažok zo speňaženia veci alebo pohľadávky do výšky zabezpečenej pohľadávky správca vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy,

speňaženia, vydania výťažku a odmeny správcu. V prípade, že sa výťažok z predaja vecí alebo pohľadávky vydá viacerým oddeleným veriteľom, podieľajú sa na uvedených nákladoch pomerne. Ak zabezpečená pohľadávka nebola takto plne uspokojená, považuje sa jej neuspokojená časť za pohľadávku prihlásenú podľa § 20.

13. Podľa § 30 ods. 1 ZKV, po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie sa doručí účastníkom s výnimkou konkurzných veriteľov, ktorých nároky už boli plne uspokojené (§ 30 ods. 2 ZKV).

14. Podľa § 31 ods. 1 ZKV, V priebehu konkurzného konania možno uspokojiť kedykoľvek

- a) nároky na vrátenie preddavku na trovy konania (§ 5 ods. 2),
- b) nároky na vrátenie preddavku na odmenu predbežného správcu (§ 9b ods. 3),
- c) trovy výkonu rozhodnutia a trovy exekúcie, ak výkon rozhodnutia alebo exekúcia boli prerušené [§ 14 ods. 1 písm. d)],
- d) nároky na vylúčenie vecí z podstaty (§ 19 ods. 2),
- e) nároky na oddelené uspokojenie (§ 28),
- f) pohľadávky proti podstate.

15. Podľa § 32 ods. 1 ZKV, v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu; pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a) až c) sa uspokojia v poradí podľa § 31 ods. 6 a 7.

16. Podľa § 32 ods. 2 ZKV, Po úplnom uspokojení pohľadávok podľa odseku 1 sa uspokojujú ostatné nároky v tomto poradí:

- a) pohľadávky prihlásené podľa § 20 s výnimkou pohľadávok podľa písmena b) (pohľadávky prvej triedy),
- b) pohľadávky prihlásené podľa § 20 zo zmlúv, ktoré obsahujú záväzok podriadenosti 4df) (pohľadávky druhej triedy).

17. Odvolací súd poukazuje na to, že v zmysle § 29 ZKV, správca konkurznej podstaty má zákonnú povinnosť predkladať priebežne súdu správy o speňažovaní majetku a po speňažení celého speňažiteľného majetku patriaceho do podstaty je povinný predložiť súdu konečnú správu, vrátane vyúčtovania svojej odmeny a výdavkov. Súd má povinnosť predloženú konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov preskúmať, odstrániť prípadné chyby a nejasnosti a upovedomiť o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a veriteľov, čo robí vyvesením správy na úradnej tabuli súdu, vrátane upozornenia na možnosť podať v zákonnej lehote námietky.

18. Po uplynutí lehoty, súd prejedná konečnú správu a vyúčtovanie na pojednávaní, na ktoré predvolá úpadcu, správcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky. O schválení (alebo neschválení) konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov, rozhodne súd uznesením.

19. Už zo samotného procesu predkladania, preskúmania, prejednávania a schvaľovania konečnej správy a vyúčtovania odmeny a výdavkov je zrejmé, že po jeho právoplatnom skončení, nie je možné konečnú správu meniť alebo doplniť o sumu určenú na uspokojenie veriteľov, prípadne o ďalšie právcom uplatňované nároky.

20. V danom prípade správkyňa konkurznej podstaty prvú konečnú správu zo dňa 15.07.2016 predložila súdu dňa 25.08.2016 (č. l. 430 a nasl.), ktorú konkurzný súd s akcentom na námietky oddeleného veriteľa D&I CONSULTING LIMITED zo dňa 01.02.2017 neschválil a správkyňu uložil prepracovať predloženú konečnú správu v súlade s námietkami oddeleného veriteľa.

21. Prepracovaná konečná správa zo dňa 15.08.2018 (č. l. spisu 589 a nasl.), bola vyvesená na úradnej tabuli súdu dňa 27.12.2018. V predmetnej konkurznej veci je nesporné, že prepracovaná konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správkyne konkurznej podstaty bola schválená uznesením súdu č. k.

6K/56/2001-621 zo dňa 25.02.2019, právoplatným dňa 26.03.2019. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že proti konečnej správe neboli podané žiadne námietky a ani uznesenie o schválení konečnej správy nebolo napadnuté odvolaním. Právoplatné uznesenie súdu o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správkyne sa tak stalo právnym podkladom pre vydanie napadnutého rozvrhového uznesenia, pretože týmto uznesením je určená suma na rozdelenie veriteľom, odmena a výdavky správkyne konkurznej podstaty (§ 30 ods. 1 ZKV).

22. Odvolací súd zdôrazňuje, že rozvrhové uznesenie slúži k rozvrhnutiu výtŕažku konkurzu, t. j. najmä výtŕažku speňaženia konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v ZKV, pričom schválená konečná správa, vrátane vyúčtovania a upravený zoznam prihlášok sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza. Pretože rozvrhovým uznesením súd rozhoduje o výtŕažku, stanovuje v ňom čiastky, ktoré budú veriteľom pohľadávok proti podstate, ostatným konkurzným veriteľom a prípadne správcovi, vyplatené.

23. Odvolací súd konštatuje, že vyššie uvedené uznesenie o schválení konečnej správy bolo právnym základom aj pre napadnuté rozvrhové uznesenie zo dňa 03. augusta 2020, č. k. 6K/56/2001-656. Odvolanie oddeleného veriteľa, obchodnej spoločnosti D&I CONSULTING LIMITED, z dôvodu, že suma 56.510,51 Eur, ktorou bol čiastočne uspokojený ako oddelený veriteľ č. 27, nepredstavuje celkovú zvyšnú sumu pôvodnej pohľadávky postúpenej zo spoločnosti GFR a vo výroku č. 4 (uspokojenie veriteľov I. triedy) veriteľ absentuje, odvolací súd napriek uvedenému považuje za dôvodné, nakoľko zo skutočností vyplývajúcich z obsahu spisu [námietky veriteľa proti konečnej správe zo dňa 15.07.2016, následné vyjadrenia správkyne konkurznej podstaty proti predmetným námietkam (vyjadrenie zo dňa 21.02.2017, ktorým správkyňa uznala pohľadávku v celej výške, t. j. v sume 59.289,18 Eur s tým, že bude uspokojená rovnakou mierou ako u ostatných veriteľov), uznesenie súdu o neschválení konečnej správy zo dňa 14.05.2018] je zrejmé, že veriteľ bol vo zvyšku svojej pohľadávky preukázateľne a z neznámeho dôvodu opomenutý, keď aj správkyňa konkurznej podstaty vo svojom vyjadrení k odvolaniu vyjadrila súhlas s námietkami veriteľa uvedenými v odvolaní a navrhla, aby veriteľ ako odvolateľ bol podľa rozvrhu pomerne uspokojený v I. triede aj vo zvyšku svojej pohľadávky v sume 2.778,67 Eur.

24. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že aj napriek tomu, že voči návrhu na schválenie konečnej správy oddelený veriteľ D&I CONSULTING LIMITED nevyjadril nesúhlas s jej obsahom, resp. nepodal žiadne námietky a ani odvolanie proti uzneseniu o jej schválení, odvolací súd nemohol opomenúť zrejmú nesprávnosť v obsahu konečnej správy a následného rozvrhového uznesenia, nakoľko zastáva názor, že by z jeho strany vzhľadom na konkrétne okolnosti daného prípadu išlo o prílišný formalizmus pri aplikácii príslušných ustanovení ZKV na úkor ústavných princípov spravodlivého procesu, resp. na úkor spravodlivej ochrany práv subjektov dotknutých nesprávnosťou napadnutého rozhodnutia.

25. Vzhľadom na uvedené, bude povinnosťou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní rozhodnúť o rozvrhnutí sumy získanej speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami v súlade s názorom odvolacieho súdu, s poukazom na námietky veriteľa uvedené v odvolaní a s poukazom na vyjadrenie správkyne konkurznej podstaty k odvolaniu tak, aby odvolateľ bol podľa rozvrhu uspokojený aj vo zvyšku svojej prihlásenej pohľadávky.

26. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na uvedené skutkové a právne zistenia rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/56/2001-656 zo dňa 03. augusta 2020, podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C. s. p. v spojení s § 391 ods. 1 C. s. p., zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

27. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).