

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. D. D., M.**, zastúpeného **V./H., s. r. o., K.**, IČO: X., proti žalovanému: **A. G., s. r. o., M.**, Česká republika, IČO: X., **o zaplatenie 920 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7 Cb 57/2012, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 7 Cb 57/2012 **je miestne príslušný Okresný súd Trnava.**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) na určenie miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia čl. 31 ods. 1 písm. b/ vyhlášky ministra zahraničných vecí č. 11/1975 Zb. O dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (ďalej len Dohovor CMR). Súd v zmysle § 105 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) skúmal miestnu príslušnosť podľa § 88 O. s. p. a následne aj podľa §§ 84 až 87 O. s. p., avšak podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Z obsahu vyplýva, že žalobca si žalobou zo dňa 18. 04. 2012 uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 920 eur s príslušenstvom, s odôvodnením, že žalobca ako dopravca vykonal pre žalovaného ako objednávateľa na základe objednávky č. P00747 zo dňa 27. 10. 2011 na trase Brascia + Passirano (I) – Nové Mesto nad Váhom (SK).

Podľa čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR spory vzniknulé z preprav podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch tohto štátu, na území ktorého leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miestu určené na jej vydanie.

Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č- 593/2008 o rozhodnom práve na zmluvné záväzky (ďalej len Rím I) pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave tovaru v súlade s čl. 3, rozhodným právom pre takéto zmluvy je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu prepravcu za predpokladu, že miesto prijatia alebo miesto určenia tovaru alebo obvyklý pobyt odosielateľa sú tiež v tejto krajine. Ak tieto požiadavky nie sú splnené uplatňuje sa právny poriadok, kde sa nachádza miesto určenia, ako sa dohodli zmluvné strany.

V prejednávanej veci miestom určeným na vydanie zásielky bolo Nové Mesto nad Váhom na území Slovenskej republiky. Keďže si zmluvné strany neurčili, na súde ktorého štátu sa bude viesť prípadný spor vzniknutý z uvedenej prepravnej zmluvy a žalobca podal žalobu v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR a čl. 5 ods. 1 Rím I na súde tohto štátu, kde leží miesto určené na vydanie zásielky a zároveň obvyklý pobyt prepravcu je na území Slovenskej republiky, právomoc slovenských súdov je daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom na splnenie podmienky právomoci slovenských súdov v prejednávanej veci v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru CMR a čl. 5 ods. 1 Rím I a k chýbajúcim podmienkam určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť ani podľa § 86 ods. 3 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie veci Okresný súd Trnava, na ktorom sa konanie začalo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že žalobca je fyzická osoba – podnikateľ s miestom podnikania M. a taktiež skutočnosť, že žalobca vystupuje na Okresnom súde Trnava vo viacerých veciach opätovne. Okresný súd

Trnava je s vecou oboznámený a je v súlade so zásadou hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania prejednanie veci práve týmto súdom.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 31. mája 2012

JUDr. Alena Prieceľová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková