

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/104/2021
Identifikačné číslo spisu:	7611211692
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7611211692.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Fond na podporu vzdelávania, so sídlom v Bratislave, Panenská 29, IČO: 47 245 531, zastúpeného GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Jozefská 3, proti žalovaným 1/ Y. Y. U., bývajúcej v L. XXX, 2/ Y. H. Y., bývajúcemu v V., Ulica V. W. XX, 3/ Y. E. Y., bývajúcej v V., Q. XX, o zaplatenie 1 926,21 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2 C 199/2011, o dovolaní žalovanej 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2020, sp. zn. 1 Co 280/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 12. novembra 2020, sp. zn. 1 Co 280/2019 potvrdil odvolaním napadnutý výrok II. uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 23. júla 2019, č. k. 2 C 199/2011 - 442, ktorým súd vyslovil, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej 3/ v plnom rozsahu. Stranám sporu náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

2. Odvolaciemu súdu bolo 2. marca 2021 doručené podanie spísané žalovanou 3/ označené ako „Sťažnosť proti Uzneseniu Sp. zn. 1Co/280/2019 - IČS: 7611211692 z 12.11.2020“, ktoré však neobsahovalo náležitosti dovolania podľa § 428 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“. Žalovaná 3/ v podaní opísala skutkové okolnosti, kvôli ktorým nemá dôvod uhrádzať trovy konania a označila Okresný súd Spišská Nová Ves a Krajský súd v Košiciach ako „neskutočne korupčné.“

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 CSP] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie nie je procesne prípustné a je potrebné ho odmietnuť.

4. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Podľa § 447 písm. d) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak nemá náležitosti podľa § 428.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom [§ 429 ods. 1 CSP]. Táto povinnosť neplatí len ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa [§ 429 ods. 2 CSP]. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

6. Civilný sporový poriadok (na rozdiel od pôvodnej úpravy [§ 241 ods. 4 OSP]) neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429 CSP, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 CSP riadne poučený v odvolacom konaní.

7. V prejednávanej veci dovolanie spísala žalovaná 3/, na ktorú sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a) až c) CSP. Podmienka kvalifikovaného zastúpenia nie je splnená napriek tomu, že strany sporu boli v odvolacom konaní o tejto povinnosti riadne poučené. [poučenie uznesenia odvolacieho súdu z 12. novembra 2020, sp. zn. 1 Co 280/2019]. Súd prvej inštancie nad rámec § 436 ods. 1 CSP uznesením z 28. apríla 2021, č. k. 2 C 199/2011 - 521 vyzval dovolateľku, aby odstránila vadu dovolania spočívajúcu v absencii obligatorného zastúpenia dovolateľa advokátom spolu s výzvou na odstránenie nedostatku náležitostí dovolania spočívajúcich v absencii uvedenia rozsahu, dovolacích dôvodov a dovolacieho návrhu s poučením o následku neodstránenia väd dovolania v zmysle § 447 CSP. Napriek výzve súdu sa nedostatky dovolania v zmysle § 428 a § 429 CSP nepodarilo odstrániť.

8. Keďže dovolanie nemá náležitosti podľa § 428 CSP a podmienky podľa § 429 CSP neboli splnené, najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. d) a e) CSP odmietol.

9. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.