

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/7/2020
Identifikačné číslo spisu: 3019200187
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3019200187.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Eduard Hagara - HEVITAL, IČO: 37 507 851, miesto podnikania Pribinova 135/26, Nováky, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želova 2, Bratislava, za účasti: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. s.: 608/2019/301, č. k.: PV 301/00128/2018/R, č. z.: 14032/2019 zo dňa 18.02.2019 a č. s.: 122/2019/301, č. k.: PV 301/00299/2018/R, č. z.: 34450/2019 zo dňa 29.04.2019, v konaní o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 28Sa/17/2019-41 z 23. októbra 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne 06.05.2019 sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutí žalovaného č. k. PV 301/00128/2018/R z 18.02.2019 a č. k. PV 301/00299/2018/R z 29.04.2019. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 28Sa/17/2019-41 z 23.10.2019 zamietol návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe a zároveň zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania, keďže na to nevidel zákonné dôvody.

2. Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 28Sa/17/2019-41 z 23.10.2019 bolo podľa obsahu spisu žalobcovi doručené dňa 30.10.2019.

3. Dňa 06.12.2019 podal žalobca v listinnej podobe na poštu kasačnú sťažnosť proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti a o zamietnutí návrhu na prerušenie konania. Kasačnou sťažnosťou sa domáhal zrušenia uznesenia krajského súdu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a odňatia možnosti konať pred súdom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd kasačný dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné odmietnuť.

5. Podľa § 443 ods. 1 veta prvá zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len S. s. p.) kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 443 ods. 5 S. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

7. Podľa § 459 písm. a) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

8. Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 28Sa/17/2019-41 z 23.10.2019 bolo žalobcovi doručené dňa 30.10.2019. Rovnako aj žalobca v kasačnej sťažnosti uviedol, že mu napadnuté uznesenie krajského súdu bolo doručené 30.10.2019. Keďže koniec lehoty na podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu krajského súdu z 23.10.2019 pripadol na sobotu, posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti bol preto 02. december 2019. Žalobca však podal kasačnú sťažnosť na poštovú prepravu až 06.12.2019, teda oneskorene.

9. Kasačnú sťažnosť žalobcu vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 459 písm. a) S. s. p. kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 28Sa/17/2019-41 z 23.10.2019 ako oneskorene podanú odmietol.

10. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 167 ods. 1 a § 168 v spojení s § 467 ods. 1 a ods. 4 S. s. p. a nepriznal účastníkom náhradu trov tohto konania, keďže žalobca v tomto konaní nebol úspešný a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.