

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/10/2018
Identifikačné číslo spisu:	5314204077
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5314204077.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne DARMA SLOVAKIA, s. r. o., so sídlom v Čadci, Mierová 1725, zastúpenej JUDr. Martinom Olosom, advokátom v Rajeckých Tepliciach, ul. Karola Kašjaka 1, proti žalovaným 1/ O., bývajúcemu v V., 2/ C. bývajúcej v V., zastúpenými JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom v Čadci, Mierová 1725, o zaplatenie 68 454,82 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4 C 85/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. apríla 2017 sp. zn. 11 Co 25/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 25. apríla 2017 sp. zn. 11 Co 25/2017 potvrdil rozsudok prvoinštančného súdu vo výroku, pokiaľ žalobu zamietol. Vo výroku o trovách prvostupňového konania rozsudok prvoinštančného súdu zmenil tak, že žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 17.7.2017 dovolanie. Navrhla, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, keďže žalobkyňa bola ex offio 7. apríla 2017 vymazaná z obchodného registra.

3. Žalovaní 1/ a 2/ k dovolaniu uviedli, že ho treba odmietnuť, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť.

5. Podľa ustanovenia § 161 CSP ods. 1, 2 ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť. Ak ide o

nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 61 CSP).

7. Procesnú subjektivitu má teda ten subjekt práva, ktorý vo sfére hmotného práva disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Právnická osoba stráca spôsobilosť na práva a povinnosti svojím zánikom.

8. Podľa ustanovenia § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Žalobkyňa zanikla 7. apríla 2017, stratila tak právnu a procesnú subjektivitu, bez právneho nástupcu.

10. V danom prípade podala žalobkyňa 17.7.2017 dovolanie, ktorá v priebehu konania stratila procesnú subjektivitu (7.4.2017) prostredníctvom advokáta, ktorý vo svojom vyjadrení (č. l. 267) uviedol, že mu zánikom žalobkyne ex lege zaniklo udelené plnomocenstvo. Neexistencia dovolateľa, resp. nedostatok procesnej subjektivity predstavuje v danom prípade neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorý bráni dovolaciemu súdu, aby vo veci mohol konať a rozhodnúť. V danej veci dovolateľ neexistuje, nejedná sa preto o prípad neoprávnenej osoby, ale neexistujúcej osoby.

11. S poukazom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

12. Dovolací súd nemohol rozhodnúť pozitívne o nároku na náhradu trov žalovaných 1/ a 2/ proti žalobkyni, keďže sa jednalo o neexistujúci subjekt v dovolacom konaní aj napriek tomu, že žalovaným 1/ a 2/ vznikli trovy dovolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.