

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/5/2017
Identifikačné číslo spisu: 1014201005
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:1014201005.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa S. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/117/2014-187 zo dňa 30. novembra 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Sd/117/2014-187 zo dňa 30. novembra 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ako vecne správne rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 9. februára 2015, č. XXX XXX XXXX X zo dňa 25. marca 2015 a č. XXX XXX XXXX X zo dňa 19. mája 2016. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odporkyňa pôvodne rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo 17.03.2014 podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok zo dňa 29. januára 2014, nakoľko podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 29. januára 2014 nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je 35 %.

Po ďalšom posúdení zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko Nitra dňa 14.01.2015 so záverom o invalidite navrhovateľa s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (ďalej len „MPSVZČ“) 45 % odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 9. februára 2015 zrušila pôvodné rozhodnutie zo 17.03.2014 o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok a rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - II. z toho istého dňa mu priznala od 14.01.2015 invalidný dôchodok v sume 211,40 €

mesačne, zvýšený rozhodnutím z 25.03.2015 na sumu 216,80 € po započítaní ďalších 315 dní do obdobia dôchodkového poistenia.

Na základe nového posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici zo dňa 3. mája 2016, ktorým bol navrhovateľ uznaný za invalidného s MPSVZČ 55 %, odporkyňa rozhodnutím z 19.05.2016 zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 9. januára 2016 na 270,20 € mesačne.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia po citácii relevantných ustanovení zákona o sociálnom poistení podrobne popísal odborné posudky o invalidite vypracované posudkovými lekármi sociálneho poistenia, pôvodný zo dňa 29.01.2014 so záverom, že navrhovateľ nie je invalidný, lebo MPSVZČ je 35 % a ďalší zo dňa 17.06.2014 s rovnakým záverom. Pretože navrhovateľ v konaní namietal závery posudkových lekárov a doložil aj nové lekárske správy, súd nariadil doplnenie dokazovania ďalším posúdením zdravotného stavu navrhovateľa, a to iným posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko Nitra za účasti prísediaceho odborného lekára ortopéda a za osobnej účasti navrhovateľa, ktorý v posudku zo 14.01.2015 po vyhodnotení doložených nových lekárskeho nálezov a zhodnotení celej doterajšej posudkovej dokumentácie uviedol, že navrhovateľ trpí na obezitu s BMI nad 40, hypertenznú chorobu II. s vysokým rizikom, chronický vertebrogénny CB a LS syndróm s občasou radikulopathiou L5, Crohnovu chorobu, seboroickú dermatitídu a degeneráciu makuly oboch očí. Dátum vzniku invalidity od 14.01.2015 stanovil pre rozhodujúce zdravotné postihnutie obezitu per magna s BMI nad 40 (kapitola IV, položka 4.a) prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z.z.) s MPSVZČ 35 % (hornú hranicu percentuálneho rozpätia v danej položke) s navýšením o 10 % pre ostatné choroby.

Keďže navrhovateľ namietal aj tento záver posudkového lekára a doložil nové lekárske nálezy, súd doplnil dokazovanie posúdením zdravotného stavu navrhovateľa iným posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava za účasti prísediaceho odborného lekára ortopéda a neurológa, ktorý v posudku zo dňa 10.11.2015 po vyhodnotení doložených nových lekárskeho nálezov a zhodnotení celej doterajšej posudkovej dokumentácie uviedol, že navrhovateľ trpí na tučnotu s BMI nad 40, hypertenziu II. s vysokým rizikom, zdĺhavý bolestivý syndróm chrčtice, Crohnovu chorobu, seboroickú dermatitídu, degeneráciu makuly oboch očí, nedostatok krvných doštičiek, diabetes mellitus 2. typu a poruchu osobnosti - emočne nestabilná. Potvrdil ako rozhodujúce zdravotné postihnutie obezitu per magna s BMI nad 40 (kap. IV, pol. 4a prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení) s MPSVZČ 35 % s navýšením o 10 % za ostatné zdravotné postihnutia s dátumom vzniku invalidity 14.01.2015, pričom reagujúc na námietky navrhovateľa podrobne rozviedol, prečo nemôže priznať navrhovateľovi invaliditu od skoršieho dátumu.

Pretože navrhovateľ aj naďalej namietal určenú MPSVZČ, ako aj dátum vzniku invalidity, súd doplnil dokazovanie ďalším mimobratislavským posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici za účasti prísediaceho odborného lekára hematológa, ktorý v posudku zo dňa 03.05.2016 po vyhodnotení doložených lekárskeho nálezov a zhodnotení celej doterajšej posudkovej dokumentácie uviedol, že navrhovateľ trpí na imúnnu trombocytopenickú purpuru, obezitu per magna s BMI nad 40, hypertenzia II. s vysokým rizikom, zdĺhavý bolestivý syndróm chrčtice, stav po patologickej fraktúre L5 v r. 2010, Crohnovu chorobu, seboroickú dermatitídu, degeneráciu makuly oboch očí, nedostatok krvných doštičiek, diabetes mellitus 2. typu a poruchu osobnosti - emočne nestabilná. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určil chronickú autoimúnnu trombocytopenickú purpuru počas dlhodobej liečby s MPSVZČ 45 % podľa kap. II, pol. 7 prílohy č. 4 zákona s navýšením o 10 % pre ostatné choroby s tým, že zvýšená MPSVZČ 55 % je od 09.01.2016, kedy bol prepustený z hospitalizácie.

Krajský súd mal za to, že posudkový lekári v uvedených posudkoch zohľadnili všetky navrhovateľom uvádzané ťažkosti a vysporiadali sa s lekárskeho nálezmi nachádzajúcimi sa v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa. Od 14.01.2015 ako rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa stanovili obezitu per magna s BMI nad 40 (kapitola IV., položka 4a prílohy č. 4 k zákonu) s celkovou MPSVZČ po

navýšení za ostatné choroby 45 %, a to zhodne od 14.01.2015, kedy bol tento stav preukázaný. Posudkový lekár v posudku z 03.05.2016 s prihliadnutím na doloženú prepúšťacu správu z Kliniky hematológie a transfúziológie od 30.12.2015 do 08.01.2016 pre druhý relaps ochorenia - imúnnej trombocytopenickej purpury zmenil rozhodujúce zdravotné postihnutie na chronickú autoimunnú trombocytopenickú purpuru (AITP) počas dlhodobej liečby s MPSVZČ 45 % s navýšením o 10 %, a to odo dňa prepustenia z hospitalizácie 09.01.2016.

Požiadavke navrhovateľa, aby súd sám prehodnotil rozhodujúce zdravotné postihnutie na patologickú zlomeninu a navýšil percentuálnu mieru o 10 % a aby vyhlásil rozsudok s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí 65 %, resp. 70 % s navýšením o 10 % s dátumom vzniku invalidity od septembra 2010, resp. od 25.12.2009 súd nemohol vyhovieť, nakoľko takáto požiadavka nemá oporu v právnych predpisoch. Súd nevyhovел ani návrhu na vykonanie znaleckého dokazovania, pretože považoval dokumentáciu z neurologických vyšetrení v zdravotnej dokumentácii navrhovateľa za dostačujúcu.

Na námietku navrhovateľa, že o jeho rozhodujúcom zdravotnom postihnutí bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny číslo bA5/0PPNKĹZP/PČ-BA IV.-V/SOC/2015/111356 zo dňa 29.5.2015 súd neprihliadol, pretože toto rozhodnutie bolo vydané podľa zákona č. 447/2008 Z.z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, teda jednalo sa o iné konanie, ktorého závery nie sú pre rozhodovanie o žiadosti o invalidný dôchodok záväzné.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyňa nemá zo zákona právo na ich náhradu.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie z dôvodu, že krajský súd nesprávne vyhodnotil dôkazy. Namietal, že v celom konaní išlo o nesprávny úradný postup a súd mal nariadiť vo veci znalecké dokazovanie, keďže všetky ochorenia má zdokumentované od 25.12.2009. Namietal tendenčnosť posudkov z 29.01.2014 a 17.06.2014. Ďalej uviedol, že je držiteľom preukazu ŤZP, o vydanie ktorého požiadal z dôvodu patologickej zlomeniny a osteoporózy a s odkazom na ustanovenie § 198 zákona o sociálnom poistení má za to, že odporkyňa mala byť týmto rozhodnutím viazaná. Uviedol všetky svoje choroby s tým, že úlohou súdu bolo pričleniť k nim miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení (autoimunitná trombocytopenická purpura 60-70 % podľa kap. II, pol. 10 a listeriózna meningoencefalitída 60-75 % podľa kap. I, pol. 1c) a nevykonávať ďalšie dokazovanie. Domáha sa určenia poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa ochorenia a tak ako sú stanovené zákonom. Za hlavné ochorenie považuje ťažkú formu osteoporózy so zvýšenou lámavosťou kostí a s patologickou zlomeninou a iných metabolických ochorení kostí podľa kap. XV, oddiel B, pol. 1c s MPSVZČ 70 % so zvýšením o 10 % za ostatné ochorenia, teda celkom 80 % s výplatou od 01.10.2010, t. j. 3 roky spätne od podania žiadosti. Súčasne požaduje náhradu škody spôsobenú nezákonným rozhodnutím odporkyne v rozsahu 33 tis. €.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľ v odvolacom konaní neuviedol žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol v konaní správne posúdený, považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jeho subjektívnym presvedčením, čo nie je dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v konaní. Závery napadnutého rozhodnutia krajského súdu považuje za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním, preto navrhuje, aby odvolací napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu

prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24. januára 2018 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal v rozsahu dôvodov, ktoré navrhovateľ uviedol v podanom odvolaní, aj napadnuté rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.02.2015, 25.03.2015 a 19.05.2016, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 09.01.2016 na sumu 270,20 € mesačne, nakoľko podľa nového posúdenia jeho zdravotného stavu je od uvedeného dňa invalidný s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (MPSVZČ) 55 %.

Proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie, pretože nesúhlasil s určením miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 %. Má za to, že určená miera nezodpovedá zdravotnému postihnutiu, ktoré považuje za rozhodujúce.

S prihliadnutím na obsah spisu, vrátane posudkového spisu odporkyne, odvolací súd nepovažuje za dôvodné námietky, ktoré navrhovateľ uplatnil v odvolaní. Odvolací súd považuje za bezpredmetné vracat' sa k odborným posudkom o invalidite zo dňa 29.01.2014 a 17.06.2014, podľa ktorých navrhovateľ nie je invalidný, pretože boli prekonané následnými posudkami. Po podaní opravného prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu o zamietnutí jeho žiadosti o invalidný dôchodok zo dňa 29.01.2014 s prihliadnutím na jeho námietky voči posudkovej lekárke a na predloženie nových lekárskeho nálezov krajský súd doplnil vo veci dokazovanie a žiadal nové posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa, a to iným posudkovým lekárom odporkyne v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou ortopéda za osobnej účasti navrhovateľa. V lekárskej správe zo dňa 14.01.2015, vypracovanej posudkovým lekárom sociálneho poistenia, Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Nitre za účasti odborného lekára - ortopéda aj navrhovateľa je prijatý záver o invalidite navrhovateľa s MPSVZČ 45 % (35 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie obezita per magna s BMI nad 40 + 10 % za ostatné zdravotné postihnutia) s dátumom vzniku 14.01.2015, t. j. dňom, kedy bol tento stav preukázaný, lebo dovtedajšie rozhodujúce zdravotné postihnutie - vertebrogénne poruchy, nepodmieňovali uznanie invalidity. Závery posudku sú podrobne popísané v odôvodnení rozhodnutia krajského súdu. Pretože navrhovateľ nesúhlasil ani s určením rozhodujúceho zdravotného postihnutia (za ktoré on považuje ťažkú formu osteoporózy), ani s dátumom vzniku invalidity, súd nariadil ďalšie posúdenie zdravotného stavu navrhovateľa s tým, aby sa posudkový lekár vyjadril k aktuálnym námietkam navrhovateľa. K posúdeniu došlo dňa 10.11.2015 posudkovou lekárkou sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko Bratislava v prítomnosti prísediacich odborných lekárov neurológa a ortopéda so zhodným záverom o invalidite navrhovateľa s MPSVZČ 45 %. Posudkový lekár sa podrobne vyjadril k námietkam navrhovateľa a zrozumiteľne vysvetlil, prečo nemožno určiť skorší termín vzniku invalidity a prečo je rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa ťažká nadváha so závažným poklesom výkonnosti organizmu, neovplyvniteľná liečbou a diétou podľa kap. IV, pol. 4a prílohy č. 4 k zákonu. V podrobnostiach odvolací súd znova odkazuje na odôvodnenie rozsudku krajského súdu.

Navrhovateľ namietal aj závery tohto posudku a doložil ďalšie lekárske správy, preto súd žiadal ich vyhodnotenie iným posudkovým lekárom za účasti internistu, resp. hematológa. Následne došlo k posúdeniu zdravotného stavu navrhovateľa posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici dňa 03.05.2016, ktorý po zohľadnení predloženej zdravotnej dokumentácie vrátane vyžiadaného odborného vyjadrenia primára hematologického oddelenia FN s P. F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici dospel k záveru, že navrhovateľ je invalidný s MPSVZČ 55 % (45 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kap. II, pol. 7 - chronická autoimunná trombocytopenická purpura (AITP) počas dlhodobej liečby + 10 % za pridružené

ochorenia) s dátumom zmeny MPSVZČ 09.01.2016, kedy bol navrhovateľ prepustený z hospitalizácie. V posudku je znova podrobne vysvetlené, prečo a odkedy došlo k zmene rozhodujúceho zdravotného postihnutia, čo krajský súd prevzal do odôvodnenia svojho rozhodnutia.

Pretože súd nemôže sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudkov, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o invalidný dôchodok. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záverov posudkov posudkových orgánov, ktoré boli v zásade zhodné, odvolací súd nemal dôvod pochybovať. Odvolací súd má za to, že posudkoví lekári sa v dostatočnom rozsahu vyrovnali so všetkými skutočnosťami, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie, z obsahu posudkov je zrejmé ich úvaha, na základe ktorej dospeli k určení rozhodujúceho zdravotného postihnutia a k nemu prislúchajúcej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a presvedčivým spôsobom reagovali aj na iné zdravotné postihnutia, ktoré boli podložené lekárske správy. Rovnako podrobne vysvetlili, prečo nebolo možné určiť skorší dátum vzniku invalidity. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol nič nové, s čím by sa posudkoví lekári sociálneho poistenia neboli zaoberali a nepredložil v odvolacom konaní žiaden dôkaz, ktorý by tento záver spochybňoval, alebo ktorý by nasvedčoval inému rozsahu zdravotného poškodenia, ako bol ustálený, preto nebol dôvod spochybniť závery lekárskeho vyšetrenia, ani dôvod na ďalšie posudzovanie zdravotného stavu.

Predstava navrhovateľa, že súd v podstate nemal vykonávať žiadne dokazovanie, ale mal jeho chorobám priradiť mieru poklesu zárobkovej činnosti podľa prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení, nemá oporu v zákone. Úlohou súdu v tomto konaní bolo v zmysle § 244 O.s.p. preskúmať zákonnosť rozhodnutí a postupov odporkyne v rozsahu uplatnených námietok, pričom súd sám nemá oprávnenie určovať mieru poklesu zárobkovej činnosti, pretože - ako už bolo uvedené vyššie, sú k tomu potrebné odborné znalosti z oblasti medicíny. Podmienky nároku na invalidný dôchodok sú upravené v ustanovení § 70 a 71 zákona o sociálnom poistení. Lekársku posudkovú činnosť dôchodkového poistenia zákon zveril posudkovým lekárom sociálneho poistenia príslušnej pobočky a ústredia a v prípade žiadosti o invalidný dôchodok zahŕňa posudzovanie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu (t. j. stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a podľa poznatkov lekárskej vedy trvá dlhšie ako 1 rok) a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Posudzuje sa na základe zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby a záverov komplexných funkčných vyšetrení s prihliadnutím na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť a možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú, ale miera sa určí podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí, ktoré umožňujú zvýšenie miery najviac o 10 %.

Neobstojí ani námietka navrhovateľa, ktorý s poukazom na ustanovenie § 198 ods. 1 zákona o sociálnom poistení žiadal, aby bolo akceptované rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP a posudkových činností č. BA5/0PPNKŤZP/ PČ_BA_IV_V/SOC/2015/111356 zo dňa 27.05.2015 o vyhovení jeho žiadosti o vyhotovenie preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Navrhovateľovi bol podľa tohto rozhodnutia priznaný status fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím podľa zákona č. 447/2008 Z. z. o peňažných príspevkoch na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý vychádza z iných kritérií ako zákon o sociálnom poistení, ktorý má osobitnú podrobnú úpravu podmienok nároku na invalidný dôchodok. Nejde preto o rozhodnutie, ktorým by mala byť odporkyňa viazaná, keďže sa nejedná o kompatibilné posudzovanie zdravotného postihnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov preto aj odvolací súd považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku,

lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.