

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/23/2024
Identifikačné číslo spisu:	2324200895
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2324200895.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. Q., narodeného XX. Z. XXXX, Q., S. W. XXX/XX, zastúpeného splnomocnenkyňou Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., Šaľa, Hlavná 14, IČO: 46 255 010, proti žalovanej PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenej splnomocnenkyňou Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 26Csp/34/2024, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu sporu Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

Na rozhodnutie o odvolaní j e p r í s l u š n ý Krajský súd v Trnave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu sporu Krajským súdom v Trnave podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) majú za to, že príslušným na prejednanie odvolania je v danom prípade Krajský súd v Trnave. Uviedol, že v predmetnej veci žalobca podal na Okresný súd Galanta (ďalej len „súd prvej inštancie“) 4. marca 2024 spolu so žalobou vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal žalovanej a zamestnávateľovi žalobcu uložiť povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy. Žalobu i návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca okrem iného tým, že medzi stranami sporu vznikol spotrebiteľský právny vzťah, pričom dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá má zabezpečovať splnenie jeho záväzku voči žalovanej, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd prvej inštancie uznesením z 3. apríla 2024 č. k. 26Csp/34/2024-21 návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel a žalovanej, ako i zamestnávateľovi žalobcu, uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie a vec bola správne predložená na rozhodnutie o odvolaní Krajskému súdu v Trnave. Nemožno súhlasiť s názorom Krajského súdu v Trnave, že ide o obchodnoprávny spor. Povahu a charakter daného sporu je nevyhnutné posudzovať výlučne na základe rozhodujúcich skutočností uvedených v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

3. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

4. Podľa § 34 ods. 1 CSP ak odsek 2 neustanovuje inak, o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu rozhoduje krajský súd, v ktorého obvode má sídlo okresný súd, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

5. Podľa § 34 ods. 2 písm. b/ CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. d/ a g/ a § 23 písm. d/ a g/ je príslušný Krajský súd v Bratislave.

6. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a/ Okresného súdu Dunajská Streda, b/ Okresného súdu Galanta, c/ Okresného súdu Senica, d/ Okresného súdu Trnava.

7. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Bratislave a Krajskému súdu v Trnave podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu sporu je dôvodný.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že v predmetnej veci sa žalobca domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúceho v povinnosti žalovanej a zamestnávateľa žalobcu zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy. Žalobca (tvrdiac, že nekonal v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti) v žalobe uviedol, že vzťah medzi stranami sporu je spotrebiteľským vzťahom a predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná, keď žalobca nemal možnosť ovplyvniť jej obsah, navyše dohoda neobsahuje označenie pohľadávky. Súd prvej inštancie uznesením z 3. apríla 2024 č. k. 26Csp/34/2024-21 návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel, pričom žalovanej a zamestnávateľovi žalobcu uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy (návrh bol zamietnutý v časti limitácie trvania uloženej povinnosti). Proti predmetnému uzneseniu súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie.

9. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby (táto bola v danom prípade podaná na Okresný súd Galanta podľa § 19 písm. d/ CSP), ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva. Z obsahu predloženej žaloby je zrejmé, že žalobca sa proti žalovanej domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom na § 37 ods. 1, § 39, § 52, § 53 a § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a s poukazom na príslušné ustanovenia zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 129/20210 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vôľou žalobcu je/bolo vyvolanie konania, v rámci ktorého súd preskúma predmetný vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou o úvere a v nadväznosti naň i dohodu o zrážkach zo mzdy (z pohľadu ochrany spotrebiteľa spochybňujúc údaje uvedené v zmluve o úvere).

10. V okolnostiach daného prípadu nejde o prípad prejudikovania meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o skutočnosti odôvodňujúce určenie príslušnosti. Ak sa žalobca stavia do pozície spotrebiteľa a ak je toto tvrdenie sporné, je úlohou protistrany dokázať opak a následne povinnosťou súdu si po vykonanom dokazovaní zodpovedať predbežnú otázku, či považuje vec za konanie so spotrebiteľom. Výhodnotenie vzťahu medzi stranami je vecou rozhodnutia samotného súdu na základe dôkazných

tvrdení a preukázaní prostredníctvom prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany (porov. uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 4Ndc/9/2022 a 9Ndc/3/2024).

11. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením mu veci/sporu Krajským súdom v Trnave je dôvodný, preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia. Nebol tu totiž dôvod na postúpenie veci na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie (v tomto prípade Okresný súd Galanta).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.