

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E., S.** so sídlom K., zastúpeného advokátom Mgr. T. D., so sídlom L., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová 13, Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/226/13044-83161/2008/990600-r zo dňa 24. októbra 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/2/2009-58 zo dňa 09. februára 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/2/2009-58 zo dňa 09. februára 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením č.k. 13S/2/2009-58 zo dňa 09. februára 2010 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku bola absencia právneho zastúpenia žalobcu advokátom v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd uviedol, že žalobcu vyzval na predloženie plnomocenstva, pričom o následku jeho nepredloženia žalobcu poučil. Výzva bola doručená Mgr. T. D. dňa 22. decembra 2009. Žalobca na uvádzanú výzvu súdu nereagoval a v určenej lehote a ani do rozhodnutia súdu nepredložil plnomocenstvo na svoje zastupovanie advokátom.

Nebola tak splnená podmienka konania vyplývajúca z ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku, preto konanie zastavil. Dodal, že na základe plnomocenstva z 18. júla 2007 zastupoval advokát Mgr. T. D. žalobcu v daňovom konaní, avšak zdôraznil, že plnomocenstvo predložené v daňovom konaní nie je plnomocenstvom, na základe ktorého advokát je oprávnený zastupovať žalobcu v konaní súdnom.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie krajského súdu zrušiť a pokračovať v konaní. K odvolaniu priložil plnomocenstvo udelené Mgr. T. D. na zastupovanie žalobcu v prejednávanvej veci.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom Krajského súdu v Trenčíne, uvedenom v napadnutom uznesení a odvolanie vo veci zastavenia predmetného konania ponecháva na rozhodnutie súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č. I/226/13044-83161/2008/990600-r zo dňa 24. októbra 2008, ktorým žalovaný potvrdil dodatočný platobný výmer Daňového úradu Trenčín, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie október 2005 v sume 94 570 Sk (3139,15 €).

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná - § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Výnimkou z obligatórneho zastúpenia sú nasledovné prípady:

- vo veci je daná vecná príslušnosť okresného súdu,

- preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti,
- priestupkové veci,
- veci azylové a doplnkovej ochrany.

Krajský súd v Trenčíne správne dospel k záveru, že žalobca musí byť v predmetnej právnej veci zastúpený advokátom, pretože nejde ani o jednu z výnimiek určenú ustanovením § 250a veta za bodkočiarkou Občianskeho súdneho poriadku. K žalobe nebola priložená plná moc na zastupovanie advokátom, ani jej fotokópia (aj napriek tomu, že v žalobe je za jednu z príloh označené aj plnomocenstvo). Krajský súd v Trenčíne preto postupoval správne, keď realizoval výzvu na predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom. Avšak neuniklo pozornosti odvolacieho súdu, že táto bola doručovaná advokátovi Mgr. T. D., hoci krajský súd mal vyzvať priamo účastníka konania (žalobcu) na odstránenie uvedeného nedostatku podmienky konania a tomuto písomnosť aj doručovať. Žalobca na predmetnú výzvu doručovanú advokátovi Mgr. T. D. nereagoval.

Keďže však žalobca v lehote pre podanie odvolania odstránil vadu konania tým, že predložil plnú moc na zastupovanie udelenú advokátovi Mgr. T. D. (č.l. 61 spisu), Krajskému súdu v Trenčíne nič nebráni v konaní, keďže vada konania bola odstránená. Súd bude v ďalšom konaní konať so žalobcom, jeho právnym zástupcom a žalovaným.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/2/2009-58 zo dňa 09. februára 2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Úlohou súdu prvého stupňa v ďalšom konaní bude zaoberať sa vecou v merite, preskúmať zákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu a v konečnom rozhodnutí vo veci samej rozhodnúť o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.

V Bratislave 9. septembra 2010

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Dagmar Bartalská