

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Pavla Tomana na neverejnom zasadnutí konanom 13. decembra 2011 v Bratislave v trestnej veci odsúdeného **J. T.** pre pokus trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 8 ods. 1, § 222 ods. 1 Tr. zák. ako obzvlášť nebezpečný recidivista podľa § 41 písm. b/ Tr. zák. (zák. č. 140/1961 Zb. v znení zmien a doplnkov), o návrhu odsúdeného na odňatie veci Krajskému súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4 Nto 4/11 a prikázanie na rozhodnutie inému súdu takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec odsúdeného J. T. vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4 Nto 4/11, sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

### O d ô v o d n e n i e

Odsúdený J. T. podal 10. marca 2011 na Okresný súd Banská Bystrica návrh na obnovu konania. Vec je vedená pod sp. zn. 6 Nt 31/2011.

Na verejnom zasadnutí dňa 14. júla 2011 odsúdený vzniesol námietku zaujatosti voči sudcom Okresného súdu Banská Bystrica a sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorú odôvodnil tým, že krivda sa odohrala a krajský súd rozhodnutie okresného súdu potvrdzoval.

15. júla 2011 odsúdený zaslal list adresovaný predsedovi senátu Okresného súdu Banská Bystrica, ale v záhlaví listu uvádza ako prijímateľa Najvyšší súd Slovenskej republiky a na obálke žiada list predložiť nadriadenému súdu. V úvode listu uvádza, že prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica a Krajského súdu v Banskej Bystrici žiada o postúpenie veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odňatí a prikázaní veci v zmysle § 23 Tr. por. V obsahu listu uvádza dôvody, prečo žiada o odňatie veci okresnému súdu.

31. augusta 2011 bola vec predložená na rozhodnutie Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí, po vyjadrení členov senátu, zrušil termín neverejného zasadnutia a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného.

29. novembra 2011 bol najvyššiemu súdu doručený prípis od odsúdeného, v ktorom uviedol, že žiada, aby si Najvyšší súd Slovenskej republiky vyžiadal od okresného súdu kompletný spis, sp. zn. 3T 268/84. Že nie je kompletný spis sa odsúdený dozvedel z vyjadrenia z Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Spr. 1143/2011. Chýba rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 6 To 290/85, z 30. januára 1985. Keďže chýba rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa názoru odsúdeného nemôže spravodlivo rozhodnúť. V ďalšej časti podania odsúdený poukazuje na jeho doterajšie zamietnuté návrhy na povolenie obnovy konania, podrobne rozoberá podľa jeho názoru chyby, ktorých sa sudy dopustili pri hodnotení dôkazov, v ktorých podal návrh na povolenie obnovy konania.

Na ozrejmienie niektorých skutočností a dôkazov vyplývajúcich z listov a prípisov odsúdeného nachádzajúcich sa v spise Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť nasledovné skutočnosti.

Nie sú pravdivé tvrdenia odsúdeného, že sa v spise nenachádza rozhodnutie druhostupňového súdu vo veci Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T 268/84. Rozhodnutie je v spise na č. l. 67 – 71, ale má inú spisovú značku ako uvádza odsúdený v žiadostiach podľa zák. č. 211/2000 o slobodnom prístupe k informáciám, na základe ktorých žiadal o zaslanie rozsudkov Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3T 268/1984 a súvisiaceho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 6To 290/1985, z 30. januára 1985. Správna spisová značka rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici je 6To 31/85, z 31. januára 1985.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto konaní rozhoduje o návrhu odsúdeného na odňatie a prikázanie vecí. V rámci konania preštudoval všetky podania odsúdeného, ale v tomto konaní ich nemôže vyhodnotiť, posudzoval ich len v súvislosti so žiadosťou odsúdeného o odňatie a prikázanie vecí.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd nikoho nemožno odňať zákonnému sudcovi.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ide o významnú ústavnú zásadu, ktorú treba dôsledne zachovávať, tzn. brať ju do úvahy aj pri rozhodovaní o návrhoch na odňatie a prikázanie veci príslušnému súdu. Odňatie a prikázanie veci inému ako príslušnému súdu je výnimkou z tejto ústavnej zásady.

Pojem „dôležitý dôvod“ nie je v Trestnom poriadku definovaný. Konštantná judikatúra najvyššieho súdu zahŕňa pod pojem dôležitý dôvod, také skutočnosti, ktoré pomôžu lepšie zistiť skutkový stav, uskutočnenie spoločného konania, hľadisko hospodárnosti, vylúčenie všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania, požiadavka zabezpečenia objektivity súdneho konania a spravodlivého rozhodnutia.

Pri úvahách či sú v konkrétnom prípade dané dôležité dôvody na odňatie a prikázanie veci treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov.

Odsúdeného námietky zaujatosti smerujú k vylúčeniu sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z rozhodovania veci z toho dôvodu, že aj sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici sa podieľali na krivde voči jeho osobe, pretože nesprávne rozhodli. Je potrebné pri rozhodovaní zobrať do úvahy, že vo veci bolo rozhodnuté Krajským súdom v Banskej Bystrici 31. januára 1985. Z vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplýva, že ani jeden sudca Krajského súdu v Banskej Bystrici odsúdeného osobne nepozná, nie je s ním v žiadnom priateľskom alebo inom vzťahu, ani k ostatným stranám konania, nie sú zaujatí.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ, u ktorého možno mať

pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Je potrebné zdôrazniť, že námietky zaujatosti sudcov je možné vzniesť len proti sudcom, ktorí sú zákonnými sudcami v konkrétnej veci. Námietky zaujatosti nemôžu byť vznesené proti neurčitým osobám, napr. proti všetkým sudcom určitého súdu tak, ako to v predmetnej veci urobil odsúdený.

Odsúdený neuviedol vo svojom návrhu na odňatie a prikázanie veci žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť obavu alebo podozrenie z nestranného, neobjektívneho rozhodovania vo veci. Skutočnosť, že sudcovia krajského súdu sa podieľali na nesprávnom rozhodnutí, nie je dôvodom na vylúčenie sudcov z konania vo veci.

Najvyšší súd po preskúmaní návrhu odsúdeného na odňatie a celého spisového materiálu dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie veci inému súdu toho istého stupňa a druhu, a preto neodňal vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 4 Nto 4/11.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 13. decembra 2011**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r**  
**predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová