

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ M., 2/ B., a 3/ A.**, všetkých bývajúcich v S., zastúpených advokátskou kanceláriou S., so sídlom v Č., v mene ktorej koná ako konateľ advokát J., proti žalovanému **J.**, bývajúcemu v S., **o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti**, vedenej na Okresnom súde Čadca, pod sp. zn. 8 C 202/2005, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 30. mája 2013 sp. zn. 10 Co 223/2011 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcov **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (ďalej aj „odvolací súd“) označeným rozsudkom na odvolanie žalobcov potvrdil rozsudok Okresného súdu Čadca (ďalej len „prvostupňový súd“ alebo „súd prvého stupňa“) zo 4. apríla 2011 č. k. 8 C 202/2005-235, ktorým bola z dôvodu nedostatku dobromyseľnosti žalobcov zamietnutá žaloba o určenie, že podiel žalovaného, t. j. polovica rodinného domu Č., ktorý je postavený na parcele Č. (vedený na L.), patrí do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne 1/ a jej manžela O., zomrelého X.. Potvrdenie prvostupňového rozsudku odôvodnil jeho vecnou správnosťou stotožňujúc sa s jeho právnym záverom o nesplnení základného predpokladu vydržania – dobromyseľnej držby. Vyporiadal sa i s ďalšími námietkami, ktoré žalobcovia uviedli v odvolaní.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali dovolanie žalobcovia (ďalej aj „dovolatelia“). Žiadali, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozhodnutím prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie

odôvodnili odňatím možnosti konať pred súdom, za ktoré označili nedostatočné (nepresvedčivé a nespreskúmateľné) odôvodnenie rozsudku odvolacieho súdu.

Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým prípustnosť dovolania a dospel k záveru, že smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, preto ho treba odmietnuť.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Podmienky prípustnosti dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu sú upravené v ustanoveniach § 237 a § 238 O. s. p.

Prípustnosť dovolania v predmetnej veci podľa § 238 O. s. p. neprichádza do úvahy. Nejde totiž v dovolaní napadnutom vyhovujúcom výroku o zmeňujúci rozsudok odvolacieho súdu vo veci samej, ani o rozsudok, v ktorom by sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci, pretože dovolací súd v tejto veci ešte nerozhodoval. Rovnako nejde o potvrdzujúci rozsudok, vo výroku ktorého by odvolací súd vyslovil prípustnosť dovolania, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu a nejedná sa ani o potvrdenie rozsudku, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4.

Ak súdne konanie trpí niektorou z väd vymenovaných v ustanovení § 237 O. s. p., možno dovolaním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, pri ktorých je inak dovolanie podľa § 238 O. s. p. neprípustné. Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O. s. p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 písm. a/ až g/ O. s. p., dovolací súd sa ďalej zaoberal otázkou, či nie je daná prípustnosť dovolania v zmysle tohto zákonného ustanovenia, teda či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti byť účastníkom konania, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, o prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, prípad absencie návrhu na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný, prípad odňatia možnosti účastníkovi pred súdom konať a rozhodovania vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným. Nezistil však existenciu žiadnej podmienky prípustnosti dovolania uvedenej v tomto zákonnom

ustanovení. Nezistil teda ani podmienku prípustnosti dovolania, na ktorú poukazovali dovolatelia a ktorá mala spočívať v odňatí im možnosti konať pred súdom tým, že rozsudok odvolacieho súdu nebol dostatočne odôvodnený.

V preskúmvanej veci sa odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia v kontexte s rozhodnutím súdu prvého stupňa dostatočne jasne vysvetlil, prečo na strane žalobkyne 1/ a jej manžela nebola splnená podmienka dobromyseľnej držby ako základného predpokladu pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním. Najmä na strane 4 v treťom až piatom odseku odôvodnenia rozsudku rozviedol svoje úvahy vedúce k uvedenému záveru, pričom výslovne uviedol, že vzhľadom na jasnú právnu úpravu platnú v roku 1973, ktorá neumožňovala nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti na základe ústnej zmluvy, nemohli byť žalobkyňa 1/ a jej manžel z objektívneho hľadiska v dobrej viere, že im nehnuteľnosť (podiel) vlastnícky patrí. Odvolací súd sa napokon vyjadril i k jednotlivým dovolacím námietkam, ktoré však nepovažoval za opodstatnené. Podľa názoru dovolacieho súdu rozsudok odvolacieho súdu v spojení s rozsudkom súdu prvého stupňa spĺňa požiadavky na riadne a presvedčivé odôvodnenie v zmysle § 157 ods. 2 O. s. p. Za porušenie základného práva zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v žiadnom prípade nemožno považovať to, že súdy neodôvodnili svoje rozhodnutia podľa predstáv žalobcov.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcov podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, pretože žalovanému v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. októbra 2014

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková