

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/627/2015
Identifikačné číslo spisu:	7111234211
Dátum vydania rozhodnutia:	03.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7111234211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne D. D., bývajúcej v D., zastúpenej HODOR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Vrátna č. 40, IČO: 47 240 849, proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o zaplatenie 912,83 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 13 C 334/2014, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 20. novembra 2014 sp. zn. 3 Co 160/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd Košiciach rozsudkom z 20. novembra 2014 sp. zn. 3 Co 160/2014 a/ zamietol návrh žalovanej na prerušenie konania, b/ potvrdil rozsudok Okresného súdu Košice I zo 4. októbra 2013 č.k. 13 C 334/2011-89 (ktorým zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 912,83 € s príslušenstvom, c/ rozhodol o trovách odvolacieho konania.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu vo výroku b/ podala žalovaná 19. februára 2015 dovolanie, ku ktorému na výzvu súdu prvej inštancie pripojila písomné poverenie udelené JUDr. O.D. s dokladmi o jeho vzdelaní a kvalifikácii.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) listom zo 4. júna 2015 sp. zn. 3 Cdo 302/2015 vrátil spis Okresnému súdu Košice I ako predčasne predložený. Poukázal na to, že dovolanie nespĺňa náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a súd prvého stupňa žalovanú nevyzval na odstránenie jeho vád (§ 241 ods. 1, 2 a 4 O.s.p.).

4. Okresný súd Košice I následne dovolaťku vyzval, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie tak, aby obsahovalo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy; žalovaná na tento úkon súdu nereagovala.

5. Žalobkyňa vo vyjadrení k dovolaniu žalovanej navrhla dovolanie ako neprípustné odmietnuť a priznať

náhradu trov dovolacieho konania.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

9. V danom prípade žalovaná poverila JUDr. O.D., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním. Príloha jemu udeleného poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007. Navyše, dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že „v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s. IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. Z. J.“. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 241 ods. 1 O.s.p.

10. Najvyšší súd po opätovnom predložení spisu konštatuje, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej a/ zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP a § 429 ods. 2 písm. b/ CSP) a b/ nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 2 CSP).

11. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.