

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4To/4/2026
Identifikačné číslo spisu:	9525100086
Dátum vydania rozhodnutia:	04.08.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Dušan Szabó
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:9525100086.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabóa a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč - Šeberu, v trestnej veci obžalovanej JUDr. L. T., pre prečin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní poškodeného T. V. proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 29. januára 2026, sp. zn. 18 T 1/2025, na neverejnom zasadnutí konanom 4. augusta 2026 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolanie poškodeného T. V. zamietá.

Odôvodnenie

1. Špecializovaný trestný súd (ďalej aj „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 29. januára 2026, sp. zn. 18 T 1/2025 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil obžalovanú JUDr. L. T. (ďalej len „obžalovaná“) spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry v Trnave z 24. marca 2025, sp. zn. 20 Kv 86/24/2200 podanú pre prečin ohýbania práva podľa § 326a ods. 1 Trestného zákona, ktorý mala obžalovaná spáchať na tom skutkovom základe, že

„ako rozhodca na Všeobecnom rozhodcovskom súde SR, so sídlom Dunajská 8, Bratislava v rozhodcovských konaniach podľa zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len „zákon o rozhodcovskom konaní“) bez preukázateľnej existencie rozhodcovskej doložky (dohody zmluvných strán o riešení prípadných sporov, zmluvných vzťahov rozhodcovským súdom) podľa ustanovení § 3 zákona o rozhodcovskom konaní a teda bez založenia právomoci rozhodcovského súdu vydala tieto rozhodnutia

1. vo vzťahu k fyzickej osobe U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. W. XXXX/X, M., ako konateľovi spol. L. L., s.r.o. so sídlom L. XXXX/XXE, M., IČO: XX XXX XXX:

· uznesenie sp. zn. 758/OB/060921 (na niektorých písomnostiach v rovnakom konaní je používaná sp. zn. 785/OB/060921) z 25.10.2021 v právnej veci žalobcu FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. proti žalovanému U. L., nar. XX.X.XXXX, o zaplatenie 266.726,98 Eur s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým uložila povinnosť žalovanému U. L. nescudzovať, nezaťažovať a nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na: LV č. XXXX pre k. ú. Y, LV č. XXXX

pre k. ú. A., LV č. XXXX pre k. ú. A., LV č. XXXXX pre k. ú. M., LV č. XXXXX pre k. ú. M., LV č. XXXXX pre k. ú. M. a LV č. XXXXX pre k. ú. M., v dôsledku čoho U. L. vznikla ujma na právach v zmysle nakladania s predmetom vlastníckeho práva,

· uznesenie sp. zn. 785/OB/060921 z 21.12.2021 v právnej veci žalobcu FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. proti žalovanému U. L., nar. XX.X.XXXX, o zaplatenie 266.726,98 Eur s príslušenstvom, ktorým uložila povinnosť žalovanému U. L. nenakladať s obchodnými podielmi spoločnosti K. Z., s.r.o., K. Y., s.r.o., L. L., s.r.o., L. N., s.r.o. a L. L., s.r.o.,

2. vo vzťahu k spol. T. V., s.r.o. so sídlom I. XXX, IČO: XXXXXXXXX, a zároveň k jej štatutárnemu zástupcovi ako fyzickej osobe T. V., nar. XX.XX.XXXX:

· rozhodcovský rozsudok sp. zn. 755/OB/260821 z 27.9.2021, právoplatný 15.10.2021, v právnej veci žalobcu FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. proti žalovanému T. V. s.r.o. o zaplatenie 34.067,96 Eur s príslušenstvom, ktorým uložila povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 34.067,96 Eur s príslušenstvom, pričom na základe tohto rozsudku ako exekučného titulu bolo vedené exekučné konanie voči spol. T. V. s.r.o. na exekútorskom úrade JUDr. Albína Božeka pod č. 11 EX 185/22,

· uznesenie sp. zn. 758/OB/160921 z 4.10.2021 v právnej veci žalobcu FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o. proti žalovanému T. V., nar. XX.X.XXXX, o zaplatenie 51.635,15 Eur s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým uložila povinnosť žalovanému nescudzovať, nezaťažovať a nenakladať s nehnuteľnosťou zapísanou na LV č. XXXX pre k. ú. U. V., v dôsledku čoho vznikla ujma na právach poškodeného T. V. a N. V. v zmysle nakladania s predmetom vlastníckeho práva,

čím v dôsledku svojoľnej aplikácie ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní (napriek absencii rozhodcovskej doložky a tým aj bez platného založenia právomoci rozhodcovského súdu), došlo na základe vyššie uvedených rozhodnutí k poškodeniu obchodných spoločností L. L., s.r.o. a T. V., s.r.o., ako aj U. L. a T. V. ako fyzických osôb, spočívajúcemu v obmedzení nakladania s nehnuteľnosťami v ich vlastníctve",

pretože skutok nie je trestným činom.

2. Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa poškodených U. L., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom W. ulica XXXX/X, XXX XX M. a T. V., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom I. XXX, I. (ďalej len „poškodený“) podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

3. Po vyhlásení napadnutého rozsudku prokurátor podal odvolanie proti všetkým jeho výrokom v neprospech obžalovanej a obžalovaná sa vzdala práva podať odvolanie. Poškodený a ani jeho splnomocnenec sa hlavného pojednávania konaného 29. januára 2026 nezúčastnili.

4. Prokurátor následne podaním z 30. marca 2026, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 31. marca 2026, zobral svoje odvolanie späť a súd prvého stupňa uznesením z 1. apríla 2026 podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku zobral späťvzatie odvolania prokurátora na vedomie.

5. Poškodenému bol napadnutý rozsudok doručený prostredníctvom jeho splnomocnenca JUDr. Norberta Štrbu 18. marca 2026, pričom poškodený jeho prostredníctvom podal 2. apríla 2026 proti napadnutému rozsudku odvolanie.

6. Poškodený v odvolaní uviedol, že nesúhlasí s výrokom napadnutého rozsudku, podľa ktorého skutok nie je trestným činom. Poškodený citoval skutkové zistenia z odôvodnenia napadnutého rozsudku a vyslovil názor, že v žiadnom prípade nemohla vzniknúť právomoc Všeobecného Rozhodcovského súdu SR k žiadnemu z poškodených, pretože z vykonaného dokazovania malo vyplývať, že obžalovaná rozhodcom nikdy nebola a jej podpisy boli sfaľšované, preto podľa jeho názoru konanie nenapĺňa znaky prečinu ohýbania práva podľa § 326a ods. 1 Trestného zákona, ale prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Podľa poškodeného právnu kvalifikáciu konania ako prečinu podvodu podľa § 221

ods. 1 Trestného zákona vychádzajúc z bodu 2/ skutkovej vety napadnutého rozsudku odôvodňuje viacero skutočností, a to že voči nemu ako fyzickej osobe a aj voči spoločnosti T. V., s.r.o. bolo vedené exekučné konanie a menovanej spoločnosti, ako aj jemu boli zablokované účty, ďalej že bol rozhodcovským súdom a aj obžalovanou uvedený do omylu, že je voči nemu vydaný právoplatný exekučný titul, pričom do omylu bol uvedený aj exekučný súd, bolo mu znemožnené podnikanie a pri uvedení do omylu 28. februára 2023 na Notárskom úrade JUDr. Juraja Nováka v Trnave podpísal Notársku zápisnicu N 80/2023, ktorou spoločnosť T. V., s.r.o., on a aj jeho manželka N. V. v omyle uznali a následne aj uhradili dlhy voči spoločnosti FARMA FRESH SLOVAKIA, s.r.o., úroky z omeškania, ako aj súdne poplatky a trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli v súvislosti s konaním pred Všeobecným Rozhodcovským súdom SR. Poškodený doplnil, že k dokonaniu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona došlo prinajmenšom tým, že boli od neho v omyle vylákané peňažné prostriedky na účely úhrady nákladov rozhodcovských konaní, ktoré vlastne vôbec neprebehli a boli sfalšované.

7. Vo vzťahu k obhajobnej taktike obžalovanej poškodený poukázal na to, že sa v roku 2022 sebaobvinila a v roku 2025 na hlavných pojednávaniach opakovane namietala pravosť jej podpisov, ktorú taktiku medzinárodné procesné právo pozná ako „torpedo action“, resp. „torpedo lawsuit“, t. j. ako strategickú žalobu podanú s cieľom zdržať alebo zablokovať konanie, a to za účelom premlčania trestného činu voči ostatným páchatelom.

8. Poškodený preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok zmenil a umožnil mu uplatnenie nároku na náhradu škody v adhéznom konaní.

9. K odvolaniu poškodeného sa prostredníctvom svojho splnomocnenca prof. JUDr. Tomáša Strémyho, PhD. vyjadril aj poškodený U. L., ktorý uviedol, že sa s odvolaním poškodeného stotožňuje a považuje ho za dôvodne podané vzhľadom na existenciu zákonných dôvodov na jeho podanie. Ďalej uviedol, že zo skutkových zistení a z vykonaného dokazovania vyplývajú závažné pochybnosti o fungovaní Všeobecného Rozhodcovského súdu SR, najmä pokiaľ ide o transparentnosť jeho činnosti, identitu osôb vystupujúcich ako rozhodcov a existenciu právomoci rozhodovať spory. Poškodený U. L. tiež uviedol, že z odvolania poškodeného vyplýva existencia závažných skutkových okolností, ktoré spochybňujú legitímnosť rozhodovacej činnosti Všeobecného Rozhodcovského súdu, čo potvrdzuje, že nejde o ojedinelé tvrdenia, ale o širší problém vyplývajúci z vykonaného dokazovania. Uvedené skutočnosti potom podľa poškodeného U. L. zakladajú potrebu dôsledného preskúmania veci aj z pohľadu ochrany základných práv dotknutých subjektov, najmä práva na spravodlivý proces a právnu istotu, a preto navrhol, aby sa Najvyšší súd Slovenskej republiky s uvedenými skutočnosťami náležite vysporiadal.

10. Prokurátor sa k odvolaniu poškodeného do predloženia veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nevyjadril.

11. Spis súdu prvého stupňa bol predložený odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní poškodeného 20. apríla 2026.

12. Po preskúmaní predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že odvolanie proti napadnutému rozsudku síce bolo podané v zákonnej lehote na jeho podanie (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku), avšak bolo podané neoprávnenou osobou (§ 316 ods. 1 Trestného poriadku), a preto je potrebné ho zamietnuť.

13. Podľa § 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku Ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

14. Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku Ak súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí, odkáže poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

15. Poškodený, ktorý má v trestnom konaní právo uplatniť nárok na náhradu škody a tento nárok aj

uplatnil, je procesnou stranou v tzv. adhéznom konaní (prebiehajúcim kontinuálne so súdnym konaním o vine) v tom konaní, v ktorom sa rozhoduje o ním uplatnenom nároku na náhradu škody spôsobenej trestným činom, kde sú mu garantované jeho základné práva. Uvedené však platí len za situácie, že trestné konanie bolo skončené vnesením odsudzujúceho rozsudku. Vyplyva to aj z dikcie ustanovenia § 46 ods. 3 Trestného poriadku, podľa ktorého poškodený má proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, a je oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 26. júna 2013, sp. zn. II. ÚS 359/2013).

16. Vychádzajúc z vyššie uvedeného má poškodený právo sa odvolať len v rozsahu vymedzenom v § 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Výrok o náhrade škody má však oporu vo výroku o vine, pričom v prípade oslobodzujúceho rozsudku súd poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku obligatórne odkáže vždy na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Tieto ustanovenia je preto potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti a pripustiť odvolanie poškodeného len v tom prípade, keby bolo v odsudzujúcom rozsudku nesprávne rozhodnuté o jeho nárokoch. Odvolanie poškodeného proti oslobodzujúcemu rozsudku však smeruje svojou povahou proti výroku o vine, preto ak podá poškodený odvolanie proti tomuto výroku, ide o odvolanie podané neoprávnenou osobou.

17. Obžalovaná bola napadnutým rozsudkom spod obžaloby podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodená, pretože skutok nie je trestným činom. Súd prvého stupňa preto správne rozhodol, pokiaľ oboch poškodených podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku s ich nárokmi na náhradu škody odkázal na civilný proces.

18. Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

19. Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku O odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo 3.

20. Pretože v prejednávanej trestnej veci bola obžalovaná spod obžaloby oslobodená, je potrebné odvolanie poškodeného podľa jeho obsahu posúdiť ako odvolanie podané proti výroku o vine, teda ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

21. Z uvedených dôvodov preto najvyšší súd odvolanie poškodeného na neverejnom zasadnutí podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietol.

22. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.