

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/101/2018
Identifikačné číslo spisu:	1106237441
Dátum vydania rozhodnutia:	18.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1106237441.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu K. L., bývajúceho vo K., K., proti žalovanej Slovenskej republike, zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody spôsobenú nesprávnym úradným postupom a nezákonným rozhodnutím, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 24 C 110/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 21. novembra 2017 sp. zn. 14Co 64/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 9. decembra 2016 č. k. 24C 110/2006-591 vo výroku I. žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10.000,- Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, vo výroku II. žalobu zamietol a vo výroku III. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.
2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobcu a žalovanej rozsudkom z 21. novembra 2017 sp. zn. 14Co 64/2017 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol.
3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal žalobca, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že podľa § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

6. Krajský súd v Bratislave v rozsudku z 21. novembra 2017 sp. zn. 14 Co 64/2017 poučil strany sporu v súlade s § 393 CSP o potrebe zastúpenia v dovolacom konaní advokátom ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Napriek poučeniu súdu žalobca podal dovolanie, ktoré spísal sám a v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom, tak ako to striktne vyžaduje predmetné ustanovenie zákona.

7. Najvyšší súd konštatuje, že vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C. s. p., nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol (§ 447 písm. e/ CSP).

9. V dovolacom konaní úspešnej žalovanej najvyšší súd trovy dovolacieho konania nepriznal, lebo jej žiadne trovy nevznikli.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.