

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžsk/18/2017  
Identifikačné číslo spisu: 4016200689  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2018  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4016200689.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobcu (v konaní sťažovateľa): T. F., bytom F. W. X, W. A., zastúpeného Mgr. Helenou Farkašovou, advokátkou so sídlom advokátskej kancelárie Žerotínova bašta 1, Nové Zámky, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, vo veci správnej žaloby v sociálnej veci, o kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sa/26/2016-34 z 9. januára 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny rozhodnutím č. UPS/US1/SSVOPPKPC1/SOC/2016/5649 z 9. júna 2016 potvrdilo rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky č. NZ1/OPPnKŤZP/PČ/SOC/2016/38202-0016 z 30. marca 2016, ktorým prvostupňový správny orgán odňal sťažovateľovi parkovací preukaz a uložil mu povinnosť vrátiť ho do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

2. Krajský súd rozsudkom č. k. 23Sa/26/2016-34 z 9. januára 2017 zamietol sťažovateľovu žalobu proti rozhodnutiu žalovaného. Rozsudok bol právnej zástupkyňi sťažovateľa doručený dňa 15. februára 2017 (doručenka na č.l. 47)

3. Sťažovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podal dňa 16. marca 2017 na poštovú prepravu kasačnú sťažnosť proti rozsudku (č.l. 50 a nasl., obálka č.l. 55).

4. Keďže vo veci nešlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti bola jeden mesiac od doručenia rozsudku a skončila sa uplynutím dňa 15. marca 2016.

Podľa § 443 ods. 1 zákona č. 162/2015 Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) kasačná sťažnosť

musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ S.s.p. lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 (pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je správca dane alebo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku podanom voči rozhodnutiu alebo opatreniu správcu dane; pri správnej žalobe, ak žalovaným orgánom verejnej správy je Úrad pre verejné obstarávanie, ktorý rozhodol vo veciach týkajúcich sa výkonu dohľadu nad verejným obstarávaním; pri správnej žalobe vo veciach správneho trestania; pri správnej žalobe vo veciach administratívneho vyhostenia),

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 4 S.s.p. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

5. Sťažovateľ v úvode kasačnej sťažnosti uvádza, že podľa poučenia v rozsudku je proti nemu prípustná kasačná sťažnosť do 30 dní od jeho doručenia. Nie je však zrejmé, ako k tomuto tvrdeniu dospel. V rozsudku sa v časti „Poučenie“ vo vzťahu k lehote na podanie kasačnej sťažnosti doslova uvádza: „Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote 1 mesiaca, od doručenia rozhodnutia krajského súdu, subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.“

6. Takto formulované poučenie o možnosti podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu považoval kasačný súd za dostatočne zrozumiteľné, obzvlášť v situácii, keď bol žalobca právne zastúpený advokátkou.

7. Keďže kasačná sťažnosť bola podaná správne súdu jeden po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

8. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a/ S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí žaloby žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pričom na postup podľa § 171 S.s.p. nevidel dôvod.

9. Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.