

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3To/14/2015
Identifikačné číslo spisu:	9515100076
Dátum vydania rozhodnutia:	02.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9515100076.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Aleny Šiškovéj a JUDr. Martina Bargela na verejnom zasadnutí konanom 2. marca 2016 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému U. M. , pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. a iné, o odvolaní obžalovaného a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej aj „prokurátor“) proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 23. septembra 2015, sp. zn. PK-1T/12/2015, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Trestného poriadku z r u š u j e s a rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 23. septembra 2015, sp. zn. PK-1T/12/2015, vo výroku o vine v bode 3/ a v bode 4/ rozsudku a vo výroku o treste.

Na základe § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný U. M., nar. XX. U. XXXX v W., trvale bytom
N. , t. č. vo väzbe
v Ústave na výkon väzby Leopoldov,

u z n á v a z a v i n n é h o ,
že

3/ H. D. pred dňom 18. novembra 2003 rozhodol o usmrtení H. F., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom W., z dôvodu, že ho považoval za vysokopostaveného člena konkurenčnej skupiny, páchajúcej trestnú činnosť, ktorej ziskové aktivity mal v úmysle prevziať, a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi P. W., F. M., U. C., H. H., P. O. a U. M., U. M. poveril sledovaním rodinného domu v Pezinku, v ktorom býval H. F. a cesty vedúcej k rodinnému domu za účelom zistenia, kedy a ako H. F. odchádza a prichádza domov, na základe čoho U. M. pristavil na križovatku ulíc Rázusova a Trnavská v Pezinku vozidlo Škoda Pick-up, bielej farby, s nezisteným evidenčným číslom, s nainštalovanou kamerou snímajúcou cestu k rodinnému domu a odovzdával takto získané záznamy H. D., ktorý ich vyhodnocoval a z ktorých zistili, že H. F. odchádza zo svojho domu v Pezinku na Cajlanskej 41 pravidelne v ranných hodinách a pohybuje sa spolu s osobným ochrancom a následne H. D. rozhodol o tom, že P. W. a F. M. na vykonanie usmrtenia H. F. zabezpečia strelné zbrane a

motorové vozidlo, P. W. bude šofér motorového vozidla, U. C. a H. H. budú streľci, P. O. bude sledovať odchod H. F. z domu a že motorové vozidlo bude po skutku podpálené, na základe takto rozdelených úloh dňa 18. novembra 2003 v presne nezistenej garáži v Senci na Záhradníckej ulici sa U. C. a H. H. obliekli do tam pripravených montérkových kombinéz a nasadli do tam pripraveného odcudzeného motorového vozidla AUDI A8, VIN K., s namontovanými odcudzenými tabuľkami s evidenčným číslom W., v ktorom sa už nachádzali 2 nepriestrelné vesty a strelné zbrane, a to útočná puška značky Crvena Zastava, model 70 AB2, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobné číslo 672414, útočná puška značky Crvena Zastava, model 70A, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobné číslo 162011/B41033, samopal značky ČZ, model 26, kalibru 7,62 Tokarev s odstráneným výrobným číslom a samonabíjacia pištoľ značky ČZ, model 52, kalibru 7,62 Tokarev, výrobné číslo T10047, následne sa H. D. a F. M., každý na svojom vozidle, U. C. s H. H. a P. W. ako šoférom vozidla AUDI A8 presunuli do Pezinka, kde P. W. na vopred vybratom mieste na Zámockej ulici čakal na príchod vozidla H. F., P. O. spred domu na Cajlanskej 78 vykonával sledovanie rodinného domu H. F. na Cajlanskej 41 za účelom podania správy, kedy bude H. F. odchádzať z domu a približne o 8:00 hod. prostredníctvom vysielачky, ktorou sa dorozumieval s P. W., F. M. a H. D., oznámil P. W., že pre H. F. prišiel na svojom vozidle jeho osobný ochranca a následne, že z domu odchádzajú dve vozidlá a na základe tejto informácie P. W., ako vodič vozidla AUDI A8, vyšiel zo Zámockej ulice smerom doprava na Rázusovu ulicu, na ktorej pred domom číslo 4 zablokoval prichádzajúce vozidlo Volvo S80, evidenčné číslo W., ktoré viedol H. F. a po zastavení vozidiel z vozidla AUDI A8 vyskočili U. C. a H. H., ktorí v úmysle usmrtiť vystrelili z útočnej pušky značky Crvena Zastava, model 70 AB2, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobného čísla 672414, najmenej 25 rán a zo samopalu značky ČZ, model 26, kalibru 7,62 Tokarev, s odstráneným výrobným číslom najmenej 24 rán smerom na H. F., stále sediaceho na mieste šoféra vo vozidle Volvo S80, ktorého zasiahli najmenej 14 strelami spôsobili mu 10 priestrelov hlbších tkaninových štruktúr v oblasti hlavy, dolnej polovice pravého ramena, ľavého ramena, ľavého predlaktia, krku a dutiny ústnej a hrudníka, 4 zastrely do oblasti hlavy, krku, ľavého ramena a hrudníka a 5 povrchových strelných defektov, pričom prienikom projektilov do dutiny lebečnej došlo k pomliaždeniu mozgového tkaniva, krvácaniu do komôr mozgu a pod mäkké pleny s rozvojom opuchu mozgu, čo viedlo bezprostredne na mieste k smrti H. F. a aj smerom na osobného ochranca H. F. F. M., nar. XX. E. XXXX, ktorý viedol vozidlo značky VW Golf s evidenčným číslom W. a jazdil bezprostredne za vozidlom H. F., ktorý sa použitím vlastnej strelnéj zbrane značky GLOCK 19 pokúsil zabrániť im v ich konaní, pričom mu spôsobili priestrel v oblasti pravého boku nad hrebeňom panvy (výstrel vpredu a výstrel vzadu) a po útoku sa P. W., H. H. a U. C. na vozidle AUDI A8 z miesta činu presunuli na vopred dohovorené miesto v katastri osady P. v okrese Senec, kde už čakali vo svojich vozidlách H. D. a F. M., tu U. C. a H. H. zanechali montérky a zbrane a presadli si do vozidla H. D., s ktorým z tohto miesta odišli, po čom P. W. a F. M. za použitia automobilového benzínu ako akcelerantu horenia, vozidlo AUDI A8 úmyselne zapálili,

4/ U. M. ako člen zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „X.“, po tom, ako na základe pokynu H. D. dňa 1. decembra 1999 kúpil do svojho výlučného vlastníctva garážový box č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. Q., v okrese Bratislava II, nachádzajúci sa v garážovom dome súp. č. XXXX na T. ulici v W., spolu s ďalšími členmi zločineckej skupiny X. H. D., U. C., G. I. a U. W. bez povolenia zadovážovali, držali a prechovávali v garážovom boxe č. XX vo veľkom rozsahu streľivo, strelné zbrane, hromadne účinné zbrane a výbušniny, a to:

7 ks striel M-60Š, 15 ks striel M-60P2, 1 ks strely M-62, 1 ks strely M-93, 4 ks striel TRM-1, 4 ks ručných granátov, 1 ks ručný granát M 52, 1 ks granát M 75, 5 ks granátov M94 s vybratými zapalovačmi, 1 ks ručný granát M50 a 1 ks ručný granát M 52 so zapalovačmi P1, 3 ks RGSL-85, 1 ks pištoľ vz. 52 výr. č. V13472 so zásobníkom, 1 ks pištoľ CZ Duo kal. 6,35 browning výr. č. 170410 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter kal. 7,65 mm výr. č. 9334226 s predĺženou hlavňou s tlmičom a zásobníkom, 1 ks revolver RUGER typ GP100 kal. 357 magnum výr. č. 171-48432, 1 ks pištoľ vz. 52 kal. 7,62x25 výr. č. M 14278 so zásobníkom, 1 ks pištoľ SIG SAUER typ P250 výr. č. EAK016998, 1 ks pištoľ CZ 100 kal. 9 mm Luger výr. č. A5445 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Loring bez zásobníka výr. č. 347547, 1 ks pištoľ Desert Eagle výr. č. 10020 s 2 ks zásobníkov, 1 ks pištoľ CZ 75 bez výr. č., 1 ks pištoľ CZ 75 výr. č. F6373, 1 ks pištoľ CZ 82 výr. č. 135129 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter PPK výr. č. 299396K so zásobníkom, 9 ks šulcov hnedej farby s nápisom Danubit spolu

so zväzkom rozbušiek, 1 ks biele plátené vrece so 6 ks balíkov obsahujúcimi náložky červenej farby, 1 ks čierne igelitové vrece so 6 ks čiernych balíkov obsahujúcich náložky červenej farby, 1 ks tritolova náložka o hmotnosti 1 kg, 2 ks 200 g tritolových náložiek, 13 ks tritolových náložiek o hmotnosti 75 g, 2 ks 200g tritolových náložiek juhoslovanskej výroby, 3 ks biele plátené vrecia - každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložkami červenej farby, 3 ks čierne igelitové vrecia plátené vrecia - každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložami červenej farby, 1 ks plastická hmota červenej farby zabalená v igelite,

1 ks samopal vz. 26, 1 ks samopal vz. 61 bez zásobníka výr. č. J7712, 1 ks po domácky upravená zbraň typu PPŠ so zásobníkom bez viditeľného výr. č., 1 ks samopal vz. 26 s namontovaným tlmičom hluku v. č. 77312, 1 ks samopal PPŠ výr. č. AB1957, 1 ks samopal vz. 26 výr. č. 107887, 1 ks samopal v. č. 662977 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. 630786 bez zásobníka, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. 346115, 1 ks dlhá zbraň čiernej farby výr. č. A160588 s pažbou, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne a zásobníka, 1 ks samopal typu AK výr. č. 5230687 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 typu AK výr. č. 645204, 1 ks samopal typu AK výr. č. BR30448, 1 ks samopal typu PPŠ upravený s odstráneným výr. č., 1 ks samopal M70 výr. č. 268466 bez zásobníku, 1 ks samopal vz. 61 s výr. č. 65748, 1 ks samopal vz. 58 bez zásobníka s výr. č. 33965, 1 ks samopal vz. 58 s výr. č. A10815, 1 ks samopal M70 výr. č. 632359, 1 ks samopal M70 výr. č. 668574, 1 ks samopal M70 so zaseknutým záverom, 1 ks samopal vz. 26 výr. č. 59671 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. 396859, 1 ks upravený samopal PPŠ výr. č. 8147, 1 ks samopal PPŠ výr. č. 632, 1 ks samopal vz. 26 s výr. č. 02330, 1 ks samopal vz. 26 s odstráneným výr. č., 1 ks samopal typu AK v. č. A84103, 1 ks samopal vz. 58 bez výr. č., 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne výr. č. F35700, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne, výr. č. 111001, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. 115060,

1 ks puška Savage s namontovanou optikou kal. 308 Win. s odstráneným výr. č., 1 ks broková dvojka českej výroby výr. č. 3558258 kal. 16, 1 ks puška opakovacia s optikou a so zásobníkom s nábojmi kal. 223 rem. bez výr. č., 1 ks opakovacia brokovnica Maverick výr. č. MV45907C, 1 ks opakovacia brokovnica CBC výr. č. 25744, 1 ks opakovacia brokovnica CBC v. č. 25622, 1 ks puška guľa-brok model 5024 výr. č. 502.400941 s optikou, 1 ks opakovacia brokovnica Mossberg výr. č. K771402, 1 ks nezistená dlhá strelná zbraň s dvojnožkou a optikou a zásobníkom,

1 ks strieľajúce pero striebornej farby,

5 ks RBR M-80 v. č. 85062392, 89030880, 89031014, 86147518, 88182334, 2 ks RPG 22,

10 ks zväzkov priemyselných rozbušiek, 124 ks iniciátorov, 4 ks elektrických rozbušiek,

a súčasne na pokyn H. D. za účelom ukrytia streliva, zbraní a výbušnín patriacich zločineckej skupine označovanej ako „X.“ U. M. dňa 3. októbra 2000 kúpil do svojho výlučného vlastníctva záhradnú chatu súp. č. XXXX zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa na parcele č. XXXX v k. ú. D. vrátane príslušného pozemku, kde pod podlahu záhradnej chaty zakopal 3 plastové sudy, do ktorých následne G. I. umiestnil zabalené a zakonzervované strelné zbrane, strelivo a výbušniny, ktoré na pokyn H. D. doviezol a G. I. na záhradnej chate súp. č. XXXX odovzdal U. C., pričom strelné zbrane, strelivo a výbušniny boli bez povolenia zadovážované, držané a prechovávané, a to:

v sude bielej farby s modrým vrchnákom, ktorý sa nachádzal ako prvý od vchodových dverí:

1 ks plastová taška ružovej farby s nápisom PEZ s obsahom 5275 g priemyselnej plastickej trhaviny SEMTEX 1A a 525 g plastickej trhaviny PINp10,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 23154,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, z toho 5 ks náložiek číslo šarže 27598 a 15 ks náložiek číslo šarže 2698,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 3698,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 27598,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 3698,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 26598,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 09498,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 060498,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 860498,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 27598,

1 ks vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 090498,

1 ks vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 27598,

19 ks prázdnych zásobníkov z toho:

4 ks do útočnej pušky systému AK 47, s kapacitou po 75, 30 a 2 x 20 ks nábojov kal. 7,62x39,

8 ks do útočnej pušky Vzor 58 s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

2 ks do samopalu UZI alebo ERO, s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

1 ks do samopalu Vzor 61, s kapacitou 20 ks nábojov kal. 7,65 Browning,

- 2 ks do pištole Glock 17, s kapacitou po 17 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

- 1 ks do pištole ČZ 75/85, s kapacitou 16 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

- 1 ks do pištole Makarov, s kapacitou 8 ks nábojov kal. 9 mm Makarov,

5 ks sumiek, z ktorých 3 ks sú určené pre zásobníky do samopalov vzor 24/26, 1 ks pre zásobníky do útočných pušiek Vzor 58 a 1 ks pre zásobníky do útočných pušiek AK 47, ktoré obsahovali 17 ks prázdnych zásobníkov, z toho:

- 3 ks do útočnej pušky systému AK 47, s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 2 ks do útočnej pušky Vzor 58, s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 12 ks do samopalov Vzor 24/26 s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 7,62x25 Tokarev,

pričom v sumke určenej pre zásobníky do útočných pušiek AK 47 sa tiež nachádzala prázdna olejníčka a šnúra na čistenie zbrane,

1 ks čiernej plastovej pažby určenej pre opakovaciu brokovnicu Mossberg/Maverick 88 spolu s 1 ks oceľovej čiernej skrutky W 5/16"-18 x 5 1/2", slúžiacej k upevneniu pažby k telu zbrane,

462 ks nábojov, z toho:

- 223 ks kalibru 7,62x25 Tokarev, z toho: 221 ks s celoplášťovými strelami, výrobca Zbrojovka Vlašim, Československo a 2 ks s celoplášťovými strelami, výrobca Považské strojárne, Československo,

- 116 ks kalibru 7,62x39 s celoplášťovými strelami, výrobca Zbrojovka Vlašim, Československo,

- 93 ks kalibru 9 mm Luger, z toho: 77 ks s celoplášťovými strelami, výrobca PMC, Južná Kórea, 9 ks s expanznými strelami, výrobca PMC, Južná Kórea, 6 ks s olovenými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko, 1 ks celoplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, Česko,

- 19 ks kalibru 270 Winchester s poloplášťovými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko,

- 6 ks kalibru 7,65 Browning s celoplášťovými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko,

- 5 ks kalibru 12-70, z toho: 3 ks s olovenými brokmi O 3,5 mm, výrobca Gyttrorp, Švédsko a 2 ks s jednotnými olovenými strelami, výrobca Rottweil, Nemecko,

v sude s vrchnákom šedej farby nachádzajúcom sa v strede:

1 ks streľbyschopná podomácky upravená samonabíjacia guľovnica maďarskej výroby, značky FÉG SA 85M, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel UT1 SM 18020 (telo a nosič záveru) a 352441 (hlaveň), bez zásobníka,

1 ks streľbyschopná útočná puška maďarskej výroby, značky AK 47, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla BM 26166, bez zásobníka,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia guľovnica srbskej výroby, značky ZASTAVA M76, kalibru 8 x 57 JS, výrobného čísla 47881, spolu s príslušným zásobníkom s kapacitou 10 ks nábojov uvedeného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu značky ZASTAVA M91-2, výrobného čísla 00868,

1 ks streľbyschopná brokovnica talianskej výroby, značky FRANCHI SPAS 12, kalibru 12, výrobných čísiel AA28996 (telo zbrane) a PH0391 (hlaveň),

1 ks streľbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMD 65, kalibru 7,62x39, výrobných čísiel BR37283 (telo a nosič záveru) a 840 (hlaveň), s 2 ks príslušných zásobníkov s kapacitou 30 ks a 20 ks nábojov uvedeného kalibru,

1 ks streľbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMP 69, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel KP2054 (telo a nosič záveru) a 594 (hlaveň), s 1 ks príslušného zásobníka s kapacitou 30 ks nábojov uvedeného kalibru,

1 ks streľbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMP 69, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel KP2522 (telo a nosič záveru) a 322 (hlaveň), bez zásobníka,

1 ks streľbyschopná puška československej výroby, značky Vzor 58, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla 79778 t, bez zásobníka a pažby,

1 ks streľbyschopná podomácky upravená guľovnica československej výroby, značky ČZ ZKK-600, kalibru 30-06 Springfield, bez viditeľného označenia výrobným číslom v rozobratom stave spolu s 1 ks podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu s rozmermi O 48 x 555 mm a vnútorným závitom M 16, 1 ks hnedé puzdro na samopal Vzor 61 s 1 ks zásobníka do samopalu Vzor 61, s kapacitou 20 ks nábojov kal. 7,65 Browning,

1 ks sumka určená pre zásobníky do samopalov Vzor 24/26 so 4 ks prázdnych zásobníkov do samopalov Vzor 24/26, s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 7,62x25 Tokarev,

1 ks podomácky vyrobeného kovového, viackomorového expanzného tlmiča hluku výstrelu s čiernou povrchovou úpravou o rozmeroch O 60 x 225 mm, vybavenom klieštinovým rýchlouzáverom,

1 ks streľbyschopný podomácky upravený samopal československej výroby, značky Vzor 61, kalibru 7,65 Browning, výrobného čísla T 7204, bez zásobníka,

2 ks funkčných ručných protitankových zbraní RBR 64 mm M 80, jedna s č. 89031040 (rok výroby 1989, výrobná séria 03, výrobné číslo 1040) a druhá s č. 87022944 (rok výroby 1987, výrobná séria 02, výrobné číslo 2944),

v sude s vrchnákom zelenej farby nachádzajúcom sa ako tret'om v poradí:

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla 665289, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla MV 23125C, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1993 (EDR),

1 ks streľbyschopná opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla MV 58714B, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1992 (GDK),

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla 643349, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla 649524, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla 660665, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná dlhá broková opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla MV 58309B, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1992 (GDK),

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 A, kal. 7,62x39, výrobného čísla B111433, bez označenia skúšobnými značkami,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ ruskej výroby, zn. Margolin MCM, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla I2251N (?2251H), označená ruskými skúšobnými značkami so zásobníkom s 1 ks podomácky vyrobeného tlmiču hluku výstrelu vonkajšieho priemeru 40 mm a dĺžky 205 mm, vo vnútri ktorej sú prepážky, z jednej časti rúrka uzatvorená prírubou, v ktorej je otvor priemeru 5,8 mm,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ belgickej výroby, zn. FN Browning 1922, kal. 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom, označená vojenskými nemeckými nacistickými preberacími značkami, so zásobníkom a s 1 ks podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu vonkajšieho priemeru 36 mm a dĺžky 240 mm, vo vnútri ktorej sú prepážky, z jednej časti je rúrka uzatvorená prírubou, v ktorej je otvor priemeru 9 mm,

1 ks streľbyschopný revolver ruskej výroby zn. Nagant 1895, kal. 7,62 Nagant, výrobného čísla ŠČR 511 (?P 511) na ľavej strane rámu a s číslom NG 04525 na pravej strane rámu, označený ruskou skúšobnou značkou z roku 1944 v koženom puzdre hnedej farby,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ americkej výroby, zn. Colt M 1911 A1, kal. 45 Auto, výrobného čísla 200552, bez označenia skúšobnými značkami so zásobníkom,

1 ks streľbyschopný samopal izraelskej výroby zn. UZI, kal. 9 mm Luger, bez označenia výrobným číslom a skúšobnými značkami so zásobníkom,

1 ks puškohľad juhoslovanskej výroby značky ZRAK dd Sarajevo značky ON-M76B výrobného čísla 8711015 s gumovou krytkou a montážou výrobného čísla 47881, ktorá je vhodná na použitie na zbrane značky Zastava M-76, pušky M-77 a M-90 AK Zastava,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M 70AB2, kaliber 7,62 x 39, výrobného čísla 538439 bez zásobníka v zbrani s 2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39,

1 ks streľbyschopný samopal chorvátskej výroby značky Ero, kaliber 9 mm Luger, výrobného čísla 161456 (telo) a 120195 (hlaveň) bez zásobníka v zbrani, 1 ks dvojradový schránkový odnímateľný zásobník s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 9 mm Luger a 1 ks tlmiča hluku výstrelu,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M 70AB2, kaliber 7,62x39, výrobného čísla 294218 bez zásobníka v zbrani,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M 70AB2, kaliber 7,62x39, výrobného čísla 181106 bez zásobníka v zbrani,

1 ks streľbyschopný samopal československej výroby značky Vzor 61 (Škorpión), kaliber 7,65 mm Browning, výrobného čísla A 5060 bez zásobníka v zbrani, 2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 20 ks nábojov kalibru 7,65 mm Browning, kobercovou páskou zlepených k sebe a 1 ks tlmič hluku výstrelu podomáckej výroby,

1 ks streľbyschopný revolver výroby USA značky Colt King Cobra, kaliber 357 Magnum, s podomácky odstráneným výrobným číslom a rakúskymi overovacími značkami s kódovým označením roku výroby: CDM - október roku 1995 v bubienku zbrane s 6 ks nábojov so stredovým zápalom fínskej výroby kalibru 357 Magnum s dnovou signatúrou: „LAPUA .357 MAG.“,

1 ks brašna spolu so 4 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, vhodné na použitie k útočnej puške značky Vzor 58V, resp. Vzor 58P,

1 ks streľbyschopný revolver brazílskej výroby značky Taurus, kaliber 357 Magnum, výrobného čísla OB 50887 s nemeckými overovacími značkami s kódovým označením roku výroby: KH - rok 1997 s 2 ks nábojov so stredovým zápalom fínskej výroby kalibru 357 Magnum s dnovou signatúrou: „LAPUA .357 MAG.“ a 3 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 38 Special s dnovou signatúrou „S&Bo 38 SPECIAL“,

1 ks streľbyschopný samopal chorvátskej výroby značky Agram 2000, kaliber 9 mm Luger, bez výrobného čísla a bez zásobníka v zbrani s 1 ks tlmiča hluku výstrelu, vhodného na použitie do vyššie uvedenej zbrane a 1 ks dvojradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 9 mm Luger,

2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, vhodné na použitie k útočnej puške značky Vzor 58V, resp. Vzor 58P,

1 ks brašna spolu s 5 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, vhodné na použitie k samopalom značky Vzor 24 a Vzor 26, pričom na zásobníkoch sa nachádzali československé vojenské preberacie značky z roku 1950 a 1951,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ českej výroby značky ČZ model 92,

kaliber 6,35 mm Browning, bez výrobného čísla a bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 8 ks nábojov príslušného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrel podomáckej výroby, vhodného na použitie do vyššie uvedenej zbrane,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) belgickej výroby značky Browning 1906, kaliber 6,35 mm Browning, výrobného čísla 1053519 bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 6 ks nábojov príslušného kalibru,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) maďarskej výroby značky Frommer 37 M, kaliber 9 mm Browning Court, výrobného čísla 122551 bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 7 ks nábojov príslušného kalibru s novou povrchovou úpravou - chrómovaním,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) brazílskej výroby značky Taurus PT 92 AFS, kaliber 9 mm Luger, výrobného čísla TPE 88830 bez zásobníka v zbrani s 1 ks dvojradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 15 ks nábojov príslušného kalibru,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ talianskej výroby značky P. Beretta model 950 B, kaliber 6,35 mm Browning, výrobného čísla BP 37027 bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 7 ks nábojov príslušného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu nezistenej výroby, s označením: „ONLY FOR COVER USE“,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ belgickej výroby značky Browning 1910/12, kaliber 7,65 mm Browning, výrobného čísla 296374, s jednoradovým schránkovým odnímateľným zásobníkom s kapacitou 7 ks v zbrani,

1 ks v nájdenom stave nestreľbyschopný, rozobratý guľomet československej výroby, zn. UK vz. 59, kal. 7,62x54 R, označený číslami 27669- z hlaveň, R-03679 puzdro záveru a pažba, R-03697 spúšťové ústrojenstvo, R 03770 závora a záporník R 03679 nosič záporníka, označený československými vojenskými preberacími značkami spolu s veľkou stacionárnou nábojovou schránkou s kapacitou 250 ks nábojov kal. 7,62x54 R, v ktorej sa nachádzali:

- 4 ks nábojových pásov s kapacitou po 50 ks nábojov uvedeného kalibru,

- 11 ks nábojov kal. 7,62x54 R, s dnovým značením bxn, z toho 4 ks nábojov sú laborované priebojnými strelami,

- 1 ks nábojky (tzv. slepý náboj), kal. 7,62x54 R Cv.,

spolu s guľometom bola nájdená závesná nábojová schránka na nábojový pas s nábojmi s kapacitou 50 ks nábojov kal. 7,62x54 R, kde v schránke sa nachádzali:

1 ks nábojového pásu s kapacitou 50 ks nábojov uvedeného kalibru,

35 ks nábojov kal. 7,62x54 R, s dnovým značením bxn. z toho 1 ks náboja je laborovaný priebojnou strelou,

a pri guľomete sa nachádzali ďalej:

1 ks pažba prislúchajúca k útočnej puške československej výroby Vzor 58,

1 ks ramennej opierky prislúchajúca k samopalu československej výroby Vzor 25 a Vzor 26,

1 ks plateného popruhu na nosenie zbrane, ktorý je príslušný k útočnej puške československej výroby Vzor 58,

5 ks funkčných reaktívnych protitankových granátov vz. 75, označenie RPG-Nh-75, každý zabalený v priesvitnom zalisovanom sáčku s výrobnými číslami 17698, 17627, 18069, 19149, 18492, všetky vyhotovené vo verzii RPG-Nh-75 (náhradná), teda obsahujúce nevýbušnú strelu,

2 ks funkčných ručných protitankových zbraní RBR 64 mm M 80, jedna s č. 86040136 (rok výroby 1986, výrobná séria 04, výrobné číslo 0136) a druhá s č. 91091395 (rok výroby 1991, výrobná séria 09, výrobné číslo 1395),

7 ks krabičiek zelenej farby, v ktorom sa nachádzalo 138 ks streľbyschopných nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,62x39, laborovaných celoplášťovými strelami s oceľovými tombakom plátovanými plášťami a olovenými jadrami, s oceľovými nábojnicami s dnovou signatúrou: „bxn 61“ (20 ks), „bxn 6“ (20 ks) a „bxn 69“ (98 ks), a tento stav trval do 22. apríla 2013 v garážovom boxe č. 94 v Bratislave na Dvojkřížnej ulici, súp. č. 8740 a do 23. apríla 2013 v záhradnej chatke v Lozorne, súp. č. 3013,

t e d a

v skutku č. 3/

- poskytol inému pomoc zadovážovaním prostriedkov k tomu, aby iného úmyselne usmrtil a uvedený čin spáchal opätovne, ako člen organizovanej skupiny a z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky,

v skutku č. 4/

- inému previezol a držal strelivo bez povolenia a inému prepravil a držal strelnú zbraň, jej súčasť a komponent bez povolenia a bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny a vo veľkom rozsahu,

- bez povolenia prepravil a inému prechovával hromadne účinnú zbraň, jej súčasť a komponent, bez povolenia hromadil strelné zbrane, hromadne účinné zbrane, strelivo a výbušniny a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a ako člen nebezpečného zoskupenia - zločineckej skupiny a vo veľkom rozsahu,

čím spáchal

v skutku č. 3 trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. i/, písm. j/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003, vo forme účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003,

v skutku č. 4 zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona,

obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 295 ods. 5 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa obžalovanému U. M. ukladá trest prepadnutia majetku.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., § 78 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. sa obžalovanému U. M. u k l a d á ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., § 455 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. obžalovaný U. M. bude povinný ihneď po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody jedenkrát v kalendárnom týždni osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu.

II.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného U. M. sa z a m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 23. septembra 2015, sp. zn. PK-1T/12/2015, bol obžalovaný U. M. uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku zo spáchania zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., v bode 2/ rozsudku z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2000 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2000, v bode 3/ rozsudku z účasti podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003 k trestnému činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. i/, písm. j/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003, v bode 4/ rozsudku zo zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., § 138 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., § 141 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., z obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., § 138 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., § 141 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., na tom skutkovom základe, že:

1/ minimálne od roku 1997 až do súčasnosti, najmä na území Bratislavy a v západnej časti Slovenskej republiky, pôsobí zločinecká skupina, ktorej členovia sa označujú ako „X.“ a konajú koordinovane za účelom získavania najmä majetkového prospechu, za tým účelom páchajú rôznu trestnú činnosť a v rámci nej sa snažia aj zamedziť činnosti konkurenčných skupín, páchajúcich trestnú činnosť a prevziať ich ziskové aktivity, sú zoskupení na viacerých úrovniach, so stupňom riadenia vo vzťahu nadriadenosti a podriadenosti, v ktorej dlhodobo od 7. februára 1997 až do súčasnosti pôsobí na najvyššej riadiacej úrovni H. D. prezývaný „O.“, ktorý zadáva príkazy, koordinuje a usmerňuje jemu podriadených členov zločineckej skupiny, ktorí sú povinní dané pokyny plniť, pod H. D. na vyššom stupni hierarchie zločineckej skupiny boli okrem iných aj D. W. prezývaný „T.“, F. M. prezývaný „M.“, ktorý zomrel 6. júna 2004 a po jeho smrti P. W. prezývaný „H.“, ktorí riadili jednotlivé vetvy zločineckej skupiny a zadávali príkazy, koordinovali a usmerňovali im podriadených členov zločineckej skupiny, pričom do zločineckej skupiny patril ako člen aj U. M., a to od bližšie nezisteného času od roku 1997 minimálne do jeho zadržania dňa 21. októbra 2013, a ako člen zločineckej skupiny bol priamo podriadený pod H. D. a plnil len jeho príkazy a pokyny, v rámci nich U. M. zabezpečoval pre zločineckú skupinu údržbu monitorovacích a komunikačných zariadení, pozemky, garáže a iné priestory najmä na účely prechovávaní vecí pochádzajúcich a súvisiacich s trestnou činnosťou zločineckej skupiny, a to predovšetkým zbraní a výbušnín, pričom U. M. na základe pokynov a príkazov H. D. zabezpečoval aj sledovanie osôb pre účely zločineckej skupiny, buď prostredníctvom zabezpečovania bytov, techniky alebo osobného sledovania, kde za činnosť pre zločineckú skupinu bol pravidelne odmeňovaný,

2/ H. D. ako najvyššie postavený člen zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „X.“, pred dňom 19. apríla 2000 rozhodol o usmrtení U. P., nar. X. T. XXXX v D., trvale bytom W., z dôvodu, že sa domnieval, že U. P. si začal vytvárať konkurenčnú skupinu ľudí páchajúcu trestnú činnosť, a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi ďalších jemu podriadených členov zločineckej skupiny F. M., P. W., G. I., U. C., U. W., P. O. a obžalovaného U. M. tak, že U. M. zadal pokyn zabezpečiť byt oproti sídlu spoločnosti AUTOLUX, spol. s r. o. na Prievozskej 18 v Bratislave, ktorej bol U. P. v tom čase spoločníkom a konateľom a v byte nainštalovať nahrávacie zariadenie, U. W. a U. C. zadal pokyn sledovať U. P. za účelom zistenia, kedy odchádza z práce domov a akou trasou, na základe týchto pokynov následne U. M. zabezpečil na Martinčekovej ulici v Bratislave presne nezistený byt, v ktorom inštaloval nahrávacie zariadenie, prostredníctvom ktorého sledoval a monitoroval pohyb U. P. v sídle spoločnosti AUTOLUX, spol. s r. o., následne na pokyn H. D., ktorý po vyhodnotení záznamov rozhodol o uskutočnení naplánovaného usmrtenia dňa 19. apríla 2000, U. M. sledoval z bytu na Martinčekovej ulici v Bratislave pohyb U. P. v sídle spoločnosti AUTOLUX, spol. s r. o. a telefonicky oznámil P. O., že U. P. odchádza, na to P. O., čakajúci na parkovisku v Bratislave na Pažitkovej ulici na

informáciu o odchode U. P., sledoval jeho následný pohyb od sídla spoločnosti AUTOLUX, spol. s r. o. po Zlaté Piesky v Bratislave, F. M. sledoval pohyb U. P. pri Zlatých Pieskoch v Bratislave a súčasne U. W. na pokyn H. D. čakal s bližšie nezisteným vozidlom Škoda 120 L v Senci na Kalinčiakovej ulici pred vchodom č. 29 na príchod H. D., ktorý prišiel z priestoru garáží, nachádzajúcich sa na Gagarinovej ulici v Senci, vo vozidle Volkswagen Passat, striebornej farby s tmavými fóliami na oknách, ktoré viedol P. W. a dal U. W. pokyn, aby sa presunul na vopred dohodnuté miesto na ceste medzi obcami Boldog a Čataj pred odbočkou na nadjazd cez diaľnicu D1 do obce Blatné, pričom po informáciách od U. M., P. O. a F. M. o odchode U. P. z Bratislavy po diaľnici D1, H. D., U. C. a G. I. na vozidle Volkswagen Passat striebornej farby, ktoré viedol P. W., za pomoci zvláštného výstražného znamenia (zvukového a svetelného) zastavili dňa 19. apríla 2000 v ranných hodinách na diaľnici D1 medzi Bratislavou a Trnavou v smere na Trnavu v tom čase na 39. km osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia, červenej farby, evidenčné číslo W., ktoré viedol U. P. a v úmysle usmrtiť U. P. H. D. a G. I. z dvoch doposiaľ nezistených útočných pušiek československej výroby vzor 58, kalibru 7,62x39 mm vystrelili spolu najmenej 62 rán na U. P., sediaceho vo vozidle, ktoré mu spôsobili 8 priestrelov, a to priestrel začínajúci vstrekom v ľavej záhlavovej oblasti a končiaci výstrelom na čele vľavo, priestrel začínajúci vstrekom v pravej záhlavovej oblasti, končiaci výstrelom na čele nad koreňom nosa, priestrel začínajúci vstrekom na zadnej ploche krku približne v strede, končiaci výstrelom v dolnej pere úst, priestrel začínajúci vstrekom na zadnej ploche krku vľavo vo výške III. krčného stavca a končiaci výstrelom na ľavom líci, priestrel začínajúci vstrekom na vonkajšej ploche ľavého predlaktia v hornej tretine a končiaci výstrelom na zadnej ploche ľavého predlaktia, priestrel začínajúci vstrekom na vonkajšej ploche ľavého predlaktia v dolnej tretine a končiaci výstrelom na vnútornej ploche ľavého predlaktia v hornej tretine, priestrel začínajúci pravdepodobne ranou v ľavej pazušnej čiare v oblasti drieku a končiaci výstrelom, nachádzajúcim sa v chrbte vľavo, priestrel začínajúci vstrekom na vonkajšej ploche ľavého stehna a sedacieho svalu a končiaci výstrelom v prednej stene podbrúška vľavo a výhrezom čreva, 1 zástrel z roztrhnutého projektilu v oblasti ľavej nadobličky s bližšie nezisteným miestom vstrelu a povrchové strelné rany na temenozáhlavovej oblasti a na chrbte ľavej ruky a súčasne U. C. z nezistenej opakovacej brokovnice značky Mawerick alebo Mossberg kalibru 12 mm vystrelil najmenej 5 rán na U. P., sediaceho vo vozidle, ktoré mu spôsobili 4 strelné poranenia, a to v mieste rukoväte hrudnej kosti so zaklivením umelohmotného obalu v rane a v okolí s ranami spôsobenými rozptylom brokov, na chrbte v oblasti ľavej lopatky s ôsmimi menšími strelnými ranami nad horným okrajom rany, na chrbte vľavo a v strede driekovej oblasti, kde bolo pravdepodobne strelené dvakrát, s ranami od brokov po ľavom okraji tejto rany a zároveň spôsobil povrchové poranenia kože v oblasti vnútornej plochy ľavého predlaktia, lakťa a chrbta, následkom čoho došlo u U. P. k zakrvácaniu do pravej pohrudnicovej dutiny a navonok pri strelných poraneniach hrudníka, brucha, krku a hlavy strelnou zbraňou, ktorému na mieste podľahol, pričom H. D., P. W., G. I. a U. C. z miesta činu následne ušli na vozidle značky Volkswagen Passat, striebornej farby, cez odpočívadlo pri motoreste Čataj na diaľnici D1 a stretli sa s U. W. na dohodnutom mieste, kde H. D. s G. I. prestúpili do vozidla k U. W. a odišli smerom na obec Blatné a P. W. s U. C. odišli na vozidle Volkswagen Passat, striebornej farby, smerom na Senec, pričom vozidlo Volkswagen Passat použité pri skutku bolo dňa 22. apríla 2013 nájdené a zaistené pri výkone prehliadky iných priestorov v garážovom boxe č. XX, patriacom obvinenému U. M. v garážovom dome súpisné číslo XXXX na T. ulici v W.,

3/ H. D. pred dňom 18. novembra 2003 rozhodol o usmrtení H. F., nar. XX. C. XXXX, trvale bytom W. z dôvodu, že ho považoval za vysokopostaveného člena konkurenčnej skupiny, páchajúcej trestnú činnosť, ktorej ziskové aktivity mal v úmysle prevziať, a preto naplánoval a zorganizoval spáchanie skutku a rozdelil úlohy medzi P. W., F. M., U. C., H. H., P. O. a U. M., U. M. poveril sledovaním rodinného domu v Pezinku, v ktorom býval H. F. a cesty vedúcej k rodinnému domu za účelom zistenia, kedy a ako H. F. odchádza a prichádza domov, na základe čoho U. M. pristavil na križovatku ulíc Rázusova a Trnavská v Pezinku vozidlo škoda Pick-up, bielej farby, s nezisteným evidenčným číslom, s nainštalovanou kamerou snímajúcou cestu k rodinnému domu a odovzdával takto získané záznamy H. D., ktorý ich vyhodnocoval a z ktorých zistili, že H. F. odchádza zo svojho domu v Pezinku na Cajlanskej 41 pravidelne v ranných hodinách a pohybuje sa spolu s osobným ochrancom a následne H. D. rozhodol o tom, že P. W. a F. M. na vykonanie usmrtenia H. F. zabezpečia strelné zbrane a motorové vozidlo, P. W. bude šofér motorového vozidla, U. C. a H. H. budú strelci, P. O. bude

sledovať odchod H. F. z domu a že motorové vozidlo bude po skutku podpálené, na základe takto rozdelených úloh dňa 18. novembra 2003 v presne nezistenej garáži v Senci na Záhradníckej ulici sa U. C. a H. H. obliekli do tam pripravených montérkových kombinéz a nasadli do tam pripraveného odcudzeného motorového vozidla AUDI A8, VIN K., s namontovanými odcudzenými tabuľkami s evidenčným číslom W., v ktorom sa už nachádzali 2 nepriestrelné vesty a strelné zbrane, a to útočná puška značky Crvena Zastava, model 70 AB2, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobné číslo 672414, útočná puška značky Crvena Zastava, model 70A, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobné číslo 162011/B41033, samopal značky ČZ, model 26, kalibru 7,62 Tokarev s odstráneným výrobným číslom a samonabíjacia pištoľ značky ČZ, model 52, kalibru 7,62 Tokarev, výrobné číslo T10047, následne sa H. D. a F. M., každý na svojom vozidle, U. C. s H. H. a P. W. ako šoférom vozidla AUDI A8 presunuli do Pezinka, kde P. W. na vopred vybratom mieste na Zámockej ulici čakal na príchod vozidla H. F., P. O. spred domu na Cajlanskej 78 vykonával sledovanie rodinného domu H. F. na Cajlanskej 41 za účelom podania správy, kedy bude H. F. odchádzať z domu a približne o 8:00 hod. prostredníctvom vysielateľky, ktorou sa dorozumieval s P. W., F. M. a H. D., oznámil P. W., že pre H. F. prišiel na svojom vozidle jeho osobný ochranca a následne, že z domu odchádzajú dve vozidlá a na základe tejto informácie P. W., ako vodič vozidla AUDI A8, vyšiel zo Zámockej ulice smerom doprava na Rázusovu ulicu, na ktorej pred domom číslo 4 zablokoval prichádzajúce vozidlo Volvo S80, evidenčné číslo W., ktoré viedol H. F. a po zastavení vozidiel z vozidla AUDI A8 vyskočili U. C. a H. H., ktorí v úmysle usmrtiť vystrelili z útočnej pušky značky Crvena Zastava, model 70 AB2, kalibru 7,62x39, vzor 43, výrobného čísla 672414, najmenej 25 rán a zo samopalu značky ČZ, model 26, kalibru 7,62 Tokarev, s odstráneným výrobným číslom najmenej 24 rán smerom na H. F., stále sediaceho na mieste šoféra vo vozidle Volvo S80, ktorého zasiahli najmenej 14 strelami spôsobili mu 10 priestrelov hlbších tkaninových štruktúr v oblasti hlavy, dolnej polovice pravého ramena, ľavého ramena, ľavého predlaktia, krku a dutiny ústnej a hrudníka, 4 zastrely do oblasti hlavy, krku, ľavého ramena a hrudníka a 5 povrchových strelných defektov, pričom prienikom projektilov do dutiny lebečnej došlo k pomliaždeniu mozgového tkaniva, krvácaniu do komôr mozgu a pod mäkké pleny s rozvojom opuchu mozgu, čo viedlo bezprostredne na mieste k smrti H. F. a aj smerom na osobného ochranca H. F. F. M., nar. XX. E. XXXX, ktorý viedol vozidlo značky VW Golf s evidenčným číslom W. a jazdil bezprostredne za vozidlom H. F., ktorý sa použitím vlastnej strelnej zbrane značky GLOCK 19 pokúsil zabrániť im v ich konaní, pričom mu spôsobili priestrel v oblasti pravého boku nad hrebeňom panvy (vstrel vpredu a výstrel vzadu) a po útoku sa P. W., H. H. a U. C. na vozidle AUDI A8 z miesta činu presunuli na vopred dohovorené miesto v katastri osady P. v okrese X., kde už čakali vo svojich vozidlách H. D. a F. M., tu U. C. a H. H. zanechali montérky a zbrane a presadli si do vozidla H. D., s ktorým z tohto miesta odišli, po čom P. W. a F. M. za použitia automobilového benzínu ako akcelerantu horenia, vozidlo AUDI A8 úmyselne zapálili,

4/ U. M. ako člen zločineckej skupiny, ktorej členovia sa označujú ako „X.“, po tom, ako na základe pokynu H. D. dňa 1. decembra 1999 kúpil do svojho výlučného vlastníctva garážový box č. XX, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. Q., v okrese Bratislava II, nachádzajúci sa v garážovom dome súp. č. XXXX na T. ulici v W., spolu s ďalšími členmi zločineckej skupiny X. H. D., U. C., G. I. a U. W. bez povolenia zadovážovali, držali a prechovávali v garážovom boxe č. XX vo veľkom rozsahu strelivo, strelné zbrane, hromadne účinné zbrane a výbušniny, a to:

7 ks striel M-60Š, 15 ks striel M-60P2, 1 ks strely M-62, 1 ks strely M-93, 4 ks striel TRM-1, 4 ks ručných granátov, 1 ks ručný granát M 52, 1 ks granát M 75, 5 ks granátov M94 s vybratými zapalovačmi, 1 ks ručný granát M50 a 1 ks ručný granát M 52 so zapalovačmi P1, 3 ks RGSL-85, 1 ks pištoľ vz. 52 výr. č. V13472 so zásobníkom, 1 ks pištoľ CZ Duo kal. 6,35 browning výr. č. 170410 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter kal. 7,65 mm výr. č. 9334226 s predĺženou hlavňou s tlmičom a zásobníkom, 1 ks revolver RUGER typ GP100 kal. 357 magnum výr. č. 171-48432, 1 ks pištoľ vz. 52 kal. 7,62x25 výr. č. M 14278 so zásobníkom, 1 ks pištoľ SIG SAUER typ P250 výr. č. EAK016998, 1 ks pištoľ CZ 100 kal. 9 mm Luger výr. č. A5445 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Loring bez zásobníka výr. č. 347547, 1 ks pištoľ Desert Eagle výr. č. 10020 s 2 ks zásobníkov, 1 ks pištoľ CZ 75 bez výr. č., 1 ks pištoľ CZ 75 výr. č. F6373, 1 ks pištoľ CZ 82 výr. č. 135129 so zásobníkom, 1 ks pištoľ Walter PPK výr. č. 299396K so zásobníkom, 9 ks šulcov hnedej farby s nápisom Danubit spolu so zväzkom rozbušiek, 1 ks biele pláténé vrece so 6 ks balíkov obsahujúcimi náložky červenej farby, 1 ks čierne igelitové vrece so 6 ks čiernych balíkov obsahujúcich náložky červenej farby, 1 ks tritolova

náložka o hmotnosti 1 kg, 2 ks 200 g tritolových náložiek, 13 ks tritolových náložiek o hmotnosti 75 g, 2 ks 200g tritolových náložiek juhoslovanskej výroby, 3 ks biele pláténé vrecia - každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložkami červenej farby, 3 ks čierne igelitové vrecia pláténé vrecia - každé s jedným igelitovým vákuovým vrecom s náložami červenej farby, 1 ks plastická hmota červenej farby zabalená v igelite,

1 ks samopal vz. 26, 1 ks samopal vz. 61 bez zásobníka výr. č. J7712, 1 ks po domácky upravená zbraň typu PPŠ so zásobníkom bez viditeľného výr. č., 1 ks samopal vz. 26 s namontovaným tlmičom hluku v. č. 77312, 1 ks samopal PPŠ výr. č. AB1957, 1 ks samopal vz. 26 výr. č. 107887, 1 ks samopal v. č. 662977 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. 630786 bez zásobníka, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. 346115, 1 ks dlhá zbraň čiernej farby výr. č. A160588 s pažbou, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne a zásobníka, 1 ks samopal typu AK výr. č. 5230687 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 typu AK výr. č. 645204, 1 ks samopal typu AK výr. č. BR30448, 1 ks samopal typu PPŠ upravený s odstráneným výr. č., 1 ks samopal M70 výr. č. 268466 bez zásobníku, 1 ks samopal vz. 61 s výr. č. 65748, 1 ks samopal vz. 58 bez zásobníka s výr. č. 33965, 1 ks samopal vz. 58 s výr. č. A10815, 1 ks samopal M70 výr. č. 632359, 1 ks samopal M70 výr. č. 668574, 1 ks samopal M70 so zaseknutým záverom, 1 ks samopal vz. 26 výr. č. 59671 bez zásobníka, 1 ks samopal M70 výr. č. 396859, 1 ks upravený samopal PPŠ výr. č. 8147, 1 ks samopal PPŠ výr. č. 632, 1 ks samopal vz. 26 s výr. č. 02330, 1 ks samopal vz. 26 s odstráneným výr. č., 1 ks samopal typu AK v. č. A84103, 1 ks samopal vz. 58 bez výr. č., 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne výr. č. F35700, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne, výr. č. 111001, 1 ks samopal vz. 26 bez hlavne s výr. č. 115060,

1 ks puška Savage s namontovanou optikou kal. 308 Win. s odstráneným výr. č., 1 ks broková dvojka českej výroby výr. č. 3558258 kal. 16, 1 ks puška opakovacia s optikou a so zásobníkom s nábojmi kal. 223 rem. bez výr. č., 1 ks opakovacia brokovnica Maverick výr. č. MV45907C, 1 ks opakovacia brokovnica CBC výr. č. 25744, 1 ks opakovacia brokovnica CBC v. č. 25622, 1 ks puška guľa-brok model 5024 výr. č. 502.400941 s optikou, 1 ks opakovacia brokovnica Mossberg výr. č. K771402, 1 ks nezistená dlhá strelná zbraň s dvojnožkou a optikou a zásobníkom,

1 ks strieľajúce pero striebornej farby,

5 ks RBR M-80 v. č. 85062392, 89030880, 89031014, 86147518, 88182334, 2 ks RPG 22,

10 ks zväzkov priemyselných rozbušiek, 124 ks iniciátorov, 4 ks elektrických rozbušiek,

a súčasne na pokyn H. D. za účelom ukrytia streliva, zbraní a výbušnín patriacich zločineckej skupine označovanej ako „X.“ U. M. dňa 3. októbra 2000 kúpil do svojho výlučného vlastníctva záhradnú chatu súp. č. XXXX zapísanú na LV č. XXXX, nachádzajúcu sa na parcele č. XXXX v k. ú. D. vrátane príslušného pozemku, kde pod podlahu záhradnej chaty zakopal 3 plastové sudy, do ktorých následne G. I. umiestnil zabalené a zakonzervované strelné zbrane, strelivo a výbušniny, ktoré na pokyn H. D. doviezol a G. I. na záhradnej chate súp. č. XXXX odovzdal U. C., pričom strelné zbrane, strelivo a výbušniny boli bez povolenia zadovážované, držané a prechovávané, a to:

v sude bielej farby s modrým vrchnákom, ktorý sa nachádzal ako prvý od vchodových dverí:

1 ks plastová taška ružovej farby s nápisom PEZ s obsahom 5275 g priemyselnej plastickej trhaviny SEMTEX 1A a 525 g plastickej trhaviny PINp10,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 23154,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, z toho 5 ks náložiek číslo šarže 27598 a 15 ks náložiek číslo šarže 2698,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 3698,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 27598,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhaviny Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti

4 kg, číslo šarže náložiek 3698,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 26598,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 09498,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 060498,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 860498,

1 ks umelohmotné vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 27598,

1 ks vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 090498,

1 ks vrece čiernej farby obsahujúce jedno spotrebiteľské balenie malopriemerových náložiek priemyselnej trhavy Danubit 2 skladajúce sa z 20 náložiek po 200 g, teda o celkovej hmotnosti 4 kg, číslo šarže náložiek 27598,

19 ks prázdnych zásobníkov z toho:

4 ks do útočnej pušky systému AK 47, s kapacitou po 75, 30 a 2 x 20 ks nábojov kal. 7,62x39,

8 ks do útočnej pušky Vzor 58 s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

2 ks do samopalu UZI alebo ERO, s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

1 ks do samopalu Vzor 61, s kapacitou 20 ks nábojov kal. 7,65 Browning,

- 2 ks do pištole Glock 17, s kapacitou po 17 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

- 1 ks do pištole ČZ 75/85, s kapacitou 16 ks nábojov kal. 9 mm Luger,

- 1 ks do pištole Makarov, s kapacitou 8 ks nábojov kal. 9 mm Makarov,

5 ks sumiek, z ktorých 3 ks sú určené pre zásobníky do samopalov vzor 24/26, 1 ks pre zásobníky do útočných pušiek Vzor 58 a 1 ks pre zásobníky do útočných pušiek AK 47, ktoré obsahovali 17 ks prázdnych zásobníkov, z toho:

- 3 ks do útočnej pušky systému AK 47, s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 2 ks do útočnej pušky Vzor 58, s kapacitou po 30 ks nábojov kal. 7,62x39,

- 12 ks do samopalov Vzor 24/26 s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 7,62x25 Tokarev,

pričom v sumke určenej pre zásobníky do útočných pušiek AK 47 sa tiež nachádzala prázdna olejníčka a šnúra na čistenie zbrane,

1 ks čiernej plastovej pažby určenej pre opakovaciu brokovnicu Mossberg/Maverick 88 spolu s 1 ks oceľovej čiernej skrutky W 5/16"-18 x 5 1/2", slúžiacej k upevneniu pažby k telu zbrane,

462 ks nábojov, z toho:

- 223 ks kalibru 7,62x25 Tokarev, z toho: 221 ks s celoplášťovými strelami, výrobca Zbrojovka Vlašim, Československo a 2 ks s celoplášťovými strelami, výrobca Považské strojárne, Československo,

- 116 ks kalibru 7,62x39 s celoplášťovými strelami, výrobca Zbrojovka Vlašim, Československo,

- 93 ks kalibru 9 mm Luger, z toho: 77 ks s celoplášťovými strelami, výrobca PMC, Južná Kórea, 9 ks s expanznými strelami, výrobca PMC, Južná Kórea, 6 ks s olovenými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko, 1 ks celoplášťovou strelou, výrobca Sellier&Bellot, Česko,

- 19 ks kalibru 270 Winchester s poloplášťovými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko,

- 6 ks kalibru 7,65 Browning s celoplášťovými strelami, výrobca Sellier&Bellot, Česko,

- 5 ks kalibru 12-70, z toho: 3 ks s olovenými brokmi O 3,5 mm, výrobca Gyttrorp, Švédsko a 2 ks s jednotnými olovenými strelami, výrobca Rottweil, Nemecko,

v sude s vrchnákom šedej farby nachádzajúcom sa v strede:

1 ks strelbyschopná podomácky upravená samonabíjacia guľovnica maďarskej výroby, značky FÉG SA 85M, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísel UT1 SM 18020 (telo a nosič záveru) a 352441 (hlaveň), bez

zásobníka,

1 ks streľbyschopná útočná puška maďarskej výroby, značky AK 47, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla BM 26166, bez zásobníka,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia guľovnica srbskej výroby, značky ZASTAVA M76, kalibru 8 x 57 JS, výrobného čísla 47881, spolu s príslušným zásobníkom s kapacitou 10 ks nábojov uvedeného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu značky ZASTAVA M91-2, výrobného čísla 00868,

1 ks streľbyschopná brokovnica talianskej výroby, značky FRANCHI SPAS 12, kalibru 12, výrobných čísiel AA28996 (telo zbrane) a PH0391 (hlaveň),

1 ks streľbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMD 65, kalibru 7,62x39, výrobných čísiel BR37283 (telo a nosič záveru) a 840 (hlaveň), s 2 ks príslušných zásobníkov s kapacitou 30 ks a 20 ks nábojov uvedeného kalibru,

1 ks streľbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMP 69, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel KP2054 (telo a nosič záveru) a 594 (hlaveň), s 1 ks príslušného zásobníka s kapacitou 30 ks nábojov uvedeného kalibru,

1 ks streľbyschopná podomácky upravená útočná puška maďarskej výroby, značky AMP 69, kalibru 7,62 x 39, výrobných čísiel KP2522 (telo a nosič záveru) a 322 (hlaveň), bez zásobníka,

1 ks streľbyschopná puška československej výroby, značky Vzor 58, kalibru 7,62 x 39, výrobného čísla 79778 t, bez zásobníka a pažby,

1 ks streľbyschopná podomácky upravená guľovnica československej výroby, značky ČZ ZKK-600, kalibru 30-06 Springfield, bez viditeľného označenia výrobným číslom v rozobratom stave spolu s 1 ks podomácky vyrobeného tlmiča hluku výstrelu s rozmermi O 48 x 555 mm a vnútorným závitom M 16,

1 ks hnedé puzdro na samopal Vzor 61 s 1 ks zásobníka do samopalu Vzor 61, s kapacitou 20 ks nábojov kal. 7,65 Browning,

1 ks sumka určená pre zásobníky do samopalov Vzor 24/26 so 4 ks prázdnych zásobníkov do samopalov Vzor 24/26, s kapacitou po 32 ks nábojov kal. 7,62x25 Tokarev,

1 ks podomácky vyrobeného kovového, viackomorového expanzného tlmiča hluku výstrelu s čiernou povrchovou úpravou o rozmeroch O 60 x 225 mm, vybavenom klieštinovým rýchlouzáverom,

1 ks streľbyschopný podomácky upravený samopal československej výroby, značky Vzor 61, kalibru 7,65 Browning, výrobného čísla T 7204, bez zásobníka,

2 ks funkčných ručných protitankových zbraní RBR 64 mm M 80, jedna s č. 89031040 (rok výroby 1989, výrobná séria 03, výrobné číslo 1040) a druhá s č. 87022944 (rok výroby 1987, výrobná séria 02, výrobné číslo 2944),

v sude s vrchnákom zelenej farby nachádzajúcom sa ako tret'om v poradí:

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla 665289, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla MV 23125C, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1993 (EDR),

1 ks streľbyschopná opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla MV 58714B, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1992 (GDK),

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla 643349, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla 649524, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 AB2, kal. 7,62x39, výrobného čísla 660665, bez označenia skúšobnými značkami s 2 ks zásobníkov,

1 ks streľbyschopná dlhá broková opakovacia zbraň americkej výroby, zn. Maverick, kal. 12, výrobného čísla MV 58309B, s trubicovým zásobníkom, označená rakúskymi skúšobnými značkami z januára roku 1992 (GDK),

1 ks streľbyschopná útočná puška (samopal) systému Kalašnikov juhoslovanskej výroby, zn. CZ M 70 A, kal. 7,62x39, výrobného čísla B111433, bez označenia skúšobnými značkami,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ ruskej výroby, zn. Margolin MCM, kal. 22 Long Rifle, výrobného čísla I2251N (?2251H), označená ruskými skúšobnými značkami so zásobníkom s 1 ks

podomácky vyrobeného tlmiču hluku výstrelu vonkajšieho priemeru 40 mm a dĺžky 205 mm, vo vnútri ktorej sú prepážky, z jednej časti rúrka uzatvorená prírubou, v ktorej je otvor priemeru 5,8 mm,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ belgickej výroby, zn. FN Browning 1922, kal. 7,65 Browning, s odstráneným výrobným číslom, označená vojenskými nemeckými nacistickými preberacími značkami, so zásobníkom a s 1 ks podomácky vyrobeným tlmičom hluku výstrelu vonkajšieho priemeru 36 mm a dĺžky 240 mm, vo vnútri ktorej sú prepážky, z jednej časti je rúrka uzatvorená prírubou, v ktorej je otvor priemeru 9 mm,

1 ks streľbyschopný revolver ruskej výroby zn. Nagant 1895, kal. 7,62 Nagant, výrobného čísla ŠČR 511 (?P 511) na ľavej strane rámu a s číslom NG 04525 na pravej strane rámu, označený ruskou skúšobnou značkou z roku 1944 v koženom puzdre hnedej farby,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia pištoľ americkej výroby, zn. Colt M 1911 A1, kal. 45 Auto, výrobného čísla 200552, bez označenia skúšobnými značkami so zásobníkom,

1 ks streľbyschopný samopal izraelskej výroby zn. UZI, kal. 9 mm Luger, bez označenia výrobným číslom a skúšobnými značkami so zásobníkom,

1 ks puškohľad juhoslovanskej výroby značky ZRAK dd Sarajevo značky ON-M76B výrobného čísla 8711015 s gumovou krytkou a montážou výrobného čísla 47881, ktorá je vhodná na použitie na zbrane značky Zastava M-76, pušky M-77 a M-90 AK Zastava,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M 70AB2, kaliber 7,62 x 39, výrobného čísla 538439 bez zásobníka v zbrani s 2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39,

1 ks streľbyschopný samopal chorvátskej výroby značky Ero, kaliber 9 mm Luger, výrobného čísla 161456 (telo) a 120195 (hlaveň) bez zásobníka v zbrani, 1 ks dvojradový schránkový odnímateľný zásobník s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 9 mm Luger a 1 ks tlmiča hluku výstrelu,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M 70AB2, kaliber 7,62x39, výrobného čísla 294218 bez zásobníka v zbrani,

1 ks streľbyschopná útočná puška juhoslovanskej výroby značky M 70AB2, kaliber 7,62x39, výrobného čísla 181106 bez zásobníka v zbrani,

1 ks streľbyschopný samopal československej výroby značky Vzor 61 (Škorpión), kaliber 7,65 mm Browning, výrobného čísla A 5060 bez zásobníka v zbrani, 2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 20 ks nábojov kalibru 7,65 mm Browning, kobercovou páskou zlepených k sebe a 1 ks tlmič hluku výstrelu podomáckej výroby,

1 ks streľbyschopný revolver výroby USA značky Colt King Cobra, kaliber 357 Magnum, s podomácky odstráneným výrobným číslom a rakúskymi overovacími značkami s kódovým označením roku výroby: CDM - október roku 1995 v bubienku zbrane s 6 ks nábojov so stredovým zápalom fínskej výroby kalibru 357 Magnum s dnovou signatúrou: „LAPUA .357 MAG.“,

1 ks brašna spolu so 4 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, vhodné na použitie k útočnej puške značky Vzor 58V, resp. Vzor 58P,

1 ks streľbyschopný revolver brazílskej výroby značky Taurus, kaliber 357 Magnum, výrobného čísla OB 50887 s nemeckými overovacími značkami s kódovým označením roku výroby: KH - rok 1997 s 2 ks nábojov so stredovým zápalom fínskej výroby kalibru 357 Magnum s dnovou signatúrou: „LAPUA .357 MAG.“ a 3 ks nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 38 Special s dnovou signatúrou „S&Bo 38 SPECIAL“,

1 ks streľbyschopný samopal chorvátskej výroby značky Agram 2000, kaliber 9 mm Luger, bez výrobného čísla a bez zásobníka v zbrani s 1 ks tlmiča hluku výstrelu, vhodného na použitie do vyššie uvedenej zbrane a 1 ks dvojradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 9 mm Luger,

2 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 30 ks nábojov kalibru 7,62x39, vhodné na použitie k útočnej puške značky Vzor 58V, resp. Vzor 58P,

1 ks brašna spolu s 5 ks dvojradových schránkových odnímateľných zásobníkov s kapacitou 32 ks nábojov kalibru 7,62x25 Tokarev, vhodné na použitie k samopalom značky Vzor 24 a Vzor 26, pričom na zásobníkoch sa nachádzali československé vojenské preberacie značky z roku 1950 a 1951,

1 ks streľbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ českej výroby značky ČZ model 92, kaliber 6,35 mm Browning, bez výrobného čísla a bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 8 ks nábojov príslušného kalibru a 1 ks tlmiča hluku

výstrel podomáckej výroby, vhodného na použitie do vyššie uvedenej zbrane,

1 ks strelbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) belgickej výroby značky Browning 1906, kaliber 6,35 mm Browning, výrobného čísla 1053519 bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 6 ks nábojov príslušného kalibru,

1 ks strelbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) maďarskej výroby značky Frommer 37 M, kaliber 9 mm Browning Court, výrobného čísla 122551 bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 7 ks nábojov príslušného kalibru s novou povrchovou úpravou - chrómovaním,

1 ks strelbyschopná samonabíjacia pištoľ (po prvom výstrele) brazílskej výroby značky Taurus PT 92 AFS, kaliber 9 mm Luger, výrobného čísla TPE 88830 bez zásobníka v zbrani s 1 ks dvojradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 15 ks nábojov príslušného kalibru,

1 ks strelbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ talianskej výroby značky P. Beretta model 950 B, kaliber 6,35 mm Browning, výrobného čísla BP 37027 bez zásobníka v zbrani s 1 ks jednoradového schránkového odnímateľného zásobníka s kapacitou 7 ks nábojov príslušného kalibru a 1 ks tlmiča hluku výstrelu nezistenej výroby, s označením: „ONLY FOR COVER USE“,

1 ks strelbyschopná samonabíjacia (po prvom výstrele) pištoľ belgickej výroby značky Browning 1910/12, kaliber 7,65 mm Browning, výrobného čísla 296374, s jednoradovým schránkovým odnímateľným zásobníkom s kapacitou 7 ks v zbrani,

1 ks v nájdenom stave nestrelbyschopný, rozobratý guľomet československej výroby, zn. UK vz. 59, kal. 7,62x54 R, označený číslami 27669- z hlaveň, R-03679 puzdro záveru a pažba, R-03697 spúšťové ústrojenstvo, R 03770 závora a záporník R 03679 nosič záporníka, označený československými vojenskými preberacími značkami spolu s veľkou stacionárnou nábojovou schránkou s kapacitou 250 ks nábojov kal. 7,62x54 R, v ktorej sa nachádzali:

- 4 ks nábojových pásov s kapacitou po 50 ks nábojov uvedeného kalibru,

- 11 ks nábojov kal. 7,62x54 R, s dnovým značením bxn, z toho 4 ks nábojov sú laborované priebojnými strelami,

- 1 ks nábojky (tzv. slepý náboj), kal. 7,62x54 R Cv.,

spolu s guľometom bola nájdená závesná nábojová schránka na nábojový pas s nábojmi s kapacitou 50 ks nábojov kal. 7,62x54 R, kde v schránke sa nachádzali:

1 ks nábojového pásu s kapacitou 50 ks nábojov uvedeného kalibru,

35 ks nábojov kal. 7,62x54 R, s dnovým značením bxn. z toho 1 ks náboja je laborovaný priebojnou strelou,

a pri guľomete sa nachádzali ďalej:

1 ks pažba prislúchajúca k útočnej puške československej výroby Vzor 58,

1 ks ramennej opierky prislúchajúca k samopalu československej výroby Vzor 25 a Vzor 26,

1 ks plateného popruhu na nosenie zbrane, ktorý je príslušný k útočnej puške československej výroby Vzor 58,

5 ks funkčných reaktívnych protitankových granátov vz. 75, označenie RPG-Nh-75, každý zabalený v priesvitnom zalisovanom sáčku s výrobnými číslami 17698, 17627, 18069, 19149, 18492, všetky vyhotovené vo verzii RPG-Nh-75 (náhradná), teda obsahujúce nevýbušnú strelu,

2 ks funkčných ručných protitankových zbraní RBR 64 mm M 80, jedna s č. 86040136 (rok výroby 1986, výrobná séria 04, výrobné číslo 0136) a druhá s č. 91091395 (rok výroby 1991, výrobná séria 09, výrobné číslo 1395),

7 ks krabičiek zelenej farby, v ktorom sa nachádzalo 138 ks strelbyschopných nábojov so stredovým zápalom československej výroby kalibru 7,62x39, laborovaných celoplášťovými strelami s oceľovými tombakom plátovanými plášťami a olovenými jadrami, s oceľovými nábojnicami s dnovou signatúrou: „bxn 61“ (20 ks), „bxn 6“ (20 ks) a „bxn 69“ (98 ks), a tento stav trval do 22. apríla 2013 v garážovom boxe č. XX v W. na T. ulici, súp. č. XXXX a do 23. apríla 2013 v záhradnej chatke v D., súp. č. XXXX.

Za to bol obžalovanému U. M. podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003, § 29 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003 a § 35 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003 uložený výnimočný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) rokov.

Podľa § 39a ods. 2 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003 súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do III. (tretej) nápravnovýchovnej skupiny.

Súd zároveň obžalovanému uložil podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003, trest prepadnutia majetku a podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. a § 78 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z., ochranný dohľad vo výmere 3 (tri) roky.

Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, čo do výroku o vine pre nesprávnu právnu kvalifikáciu skutkov č. 2/, č. 3/ a č. 4/ a do súvisiaceho výroku o treste v neprospech obžalovaného U. M., ktoré odvolanie prokurátor dodatočne písomne odôvodnil 5. januára 2016.

Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 321 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona, zrušil napadnutý rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku a aby podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám vo veci rozhodol tak, že vo vzťahu k právnej kvalifikácii, skutok č. 1 kvalifikuje ako zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Trestného zákona, skutok č. 2 ako trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. h/ Trestného zákona účinného do 30. novembra 2000 vo forme spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. novembra 2000, skutok č. 3 ako účastníctvo podľa § 10 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona účinného do 30. novembra 2003 k trestnému činu vraždy podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. i/, písm. j/ Trestného zákona účinného do 30. novembra 2003 z časti dokonaný a z časti v štádiu pokusu podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31. novembra 2003 a skutok č. 4 ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2, ods. 5 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona a obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona. Zároveň navrhol uloženie trestu v súlade s napadnutým rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku.

Vo vzťahu k skutkom č. 2/ a č. 3/ sa prokurátor nestotožnil so záverom súdu prvého stupňa, ktorý neuznal právnu kvalifikáciu, že skutky boli spáchané obzvlášť surovým spôsobom z dôvodu, že obzvlášť surovým spáchaním trestného činu vraždy sa rozumie vražedný útok vedený s extrémne vysokou mierou brutality a v týchto prípadoch podľa súdu útok prebiehal vo veľmi krátkom časovom úseku s rýchlym usmrtením obete. Prokurátor dôvodil tým, že pri obidvoch skutkoch boli poškodení rozstrieľaní, pri skutku č. 2/ tromi strelcami z troch zbraní (2 automatických pušiek a 1 brokovnice) a pri skutku č. 3/ z dvoch automatických pušiek, pričom podľa obhliadok miesta činu a vykonaných súdnych pitiev možno povedať, že páchatelia na poškodených strieľali v podstate dovtedy, dokiaľ mali v zbraniach náboje, takto vykonané skutky v štýle „verejnej popravy“ mali charakter útoku vedeného extrémne vysokou mierou brutality a odlišujú sa od spôsobu vykonania vražedného útoku jedným útočníkom jednou ranou. Podľa prokurátora vražedný útok tak ako tomu bolo pri skutkoch č. 2/ a č. 3/ je potrebné odlišovať od vražedného útoku vedeného bežným spôsobom a je potrebné prihliadnuť na takýto spôsob spáchania skutku. Prokurátor uviedol, že obžalovaný U. M. sa mal podľa výpovedi svedkov už v minulosti podieľať na sledovaní iných osôb, ktoré boli zavraždené, vedel pre aký účel sleduje osoby, a preto je u neho vo vzťahu k vykonaniu skutku minimálne nepriamy úmysel podľa § 15 písm. b/ Trestného zákona.

Ďalej prokurátor vo vzťahu ku skutku č. 3/ vytkol súdu prvého stupňa, že vypustil právnu kvalifikáciu vo vzťahu k úmyslu spáchať skutok na dvoch osobách, pretože podľa názoru súdu prvého stupňa nebol preukázaný úmysel pripraviť sledovanie s následným usmrtením niektorého z ochrankárov H. F.. V tejto súvislosti prokurátor poukázal na výpoveď svedka U. C., z ktorej vyplýva, že kamerové záznamy, na ktorých bol zrejmy pohyb H. F. pred jeho bydliskom, si mal pozerať pred skutkom aj obžalovaný U. M. za prítomnosti H. D. a z kamerových záznamov bolo zrejme, že H. F. sa pohyboval s ochrankou a napriek tomu bolo rozhodnuté, že skutok bude vykonaný, čím obžalovaný U. M. mal minimálne

nepriamy úmysel podľa § 15 písm. b/ Trestného zákona.

Prokurátor ďalej namietol, že pokiaľ bola pri skutku č. 3/ použitá právna kvalifikácia podľa § 219 ods. 2 písm. i/ Trestného zákona účinného do 30. novembra 2003 - čin spáchaný organizovanou skupinou, nie je podľa prokurátora možné zároveň použiť spolupáchateľstvo podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 31. novembra 2001, pretože spolupáchateľstvo je skonsumované formou organizovanej skupiny, ktorá už v sebe zahŕňa vzájomné konanie minimálne 3 páchatel'ov.

Ďalej prokurátor vytkol súdu, že pri skutku č. 4/ súd prvého stupňa vypustil právnu kvalifikáciu podľa § 295 ods. 5 písm. a/ Trestného zákona a neuznal, že uvedený čin mal obžalovaný spáchať vo veľkom rozsahu. Podľa prokurátora v prípade trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 a § 295 Trestného zákona z hľadiska kvalifikácie skutku ako skutku spáchaného vo veľkom rozsahu je potrebné vychádzať predovšetkým z množstva a účinnosti zaistených zbraní, streliva a výbušnín a nie je možné vychádzať z ich hodnoty (ceny).

Prokurátor zdôraznil, že v prípade trestného činu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 a § 295 Trestného zákona ide o ohrozovací trestný čin, ktorého objektom je potreba chrániť predovšetkým bezpečnosť ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovaného držania alebo výroby strelných zbraní, streliva a výbušnín a na naplnenie tohto trestného činu nie je potrebné spôsobenie následku na chránenom záujme (život a zdravie ľudí) a stačí len jeho ohrozenie a je preto podľa prokurátora potrebné pri stanovovaní rozsahu trestného činu vychádzať z možných následkov v prípade realizácie ohrozenia záujmu chráneného zákonom a z kritéria množstva a účinnosti zbraní, streliva a výbušnín, kedy je potrebné na spáchanie skutku vo veľkom rozsahu považovať zadováženie alebo prechovávanie väčšieho množstva zbraní hromadne účinných alebo väčšieho hromadenia, výroby alebo zadovážovania strelných zbraní, streliva alebo výbušnín spôsobilých na ozbrojenie väčšieho počtu ľudí alebo množstva v takomto rozsahu určeného na obchodovanie. Obdobne je potrebné podľa prokurátora považovať za skutok spáchaný vo veľkom rozsahu, ak ide o také množstvo výbušniny, ktorého účinky podstatne prevyšujú účinky jednej hromadne účinnej zbrane a sú porovnateľné s účinkami viacerých takých zbraní. Dospel preto k záveru, že z hľadiska množstva nájdených strelných zbraní vrátane hromadne účinných zbraní ako aj streliva a výbušnín je potrebné skutok kvalifikovať ako spáchaný vo veľkom rozsahu, pričom nájdené množstvo niekoľkonásobne prevyšuje množstvo, ktoré by už bolo možné považovať za množstvo veľkého rozsahu, čomu zodpovedá aj účinnosť zbraní uvedená v jednotlivých znaleckých posudkoch (znalecký posudok KEÚ PZ Bratislava ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/6869 - zbrane nájdené v garáži, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/7395 - zbrane nájdené v záhradnej chatke).

Rovnopis odvolania ako aj odôvodnenie odvolania prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky bol doručený na vyjadrenie obžalovanému i jeho obhajcovi, ktorí sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

Proti tomuto rozsudku zahlásil hneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 23. septembra 2015 odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu Mgr. Mareka Paru, advokáta v Bratislave, obžalovaný U. M., čo do výroku o vine a treste, ktoré následne prostredníctvom svojho obhajcu písomne podaním zo dňa 16. novembra 2015 odôvodnil.

Navrhol napadnutý rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z dôvodu podľa § 321 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. e/ Trestného poriadku zrušiť a podľa § 322 ods. 1 Trestného poriadku vec vrátiť prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Poukázal na ustanovenie § 168 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku, podľa ktorého súd v odôvodnení rozsudku stručne uvedie dokázané skutočnosti, dôkazy preukazujúce jednotlivé skutkové zistenia a úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú, spôsob vysporiadania sa s obhajobou obžalovaného a dôvody, pre ktoré nevyhoveli ďalším návrhom na vykonanie dokazovania.

Obžalovaný nesúhlasil so záverom súdu, podľa ktorého výpoveď tzv. svedka „kajúcnika“ nestačí na vyslovenie viny výlučne v prípadoch, keď existuje len jeden takýto svedok a netýka sa prípadov, keď je týchto svedkov „kajúcnikov“ viac. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3 To I/2014, podľa ktorého nestačili na uznanie viny dve spolupracujúce osoby, ktorých výpoveď bola podporená nepriamym dôkazom vo forme výpovede svedka.

Uviedol, že problém spoľahlivosti a vierohodnosti výpovede svedkov tzv. „kajúcnikov“ nespočíva v ich počte, ale v skutočnosti, že ich výpoveďou sledujú vlastné záujmy a prospech, čo môže nastoliť osobitnú otázku porušenia práva na spravodlivý proces zaručeného článkom 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a uvedený problém spoľahlivosti a vierohodnosti výpovede je daný o to viac, ak sa obžalovaný rozhodne spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní potom, čo mal prístup k obsahu iných dôkazov, mohol sa oboznámiť s ich obsahom.

Je toho názoru, že vzhľadom na možnú účelovosť výpovede spolupracujúceho obvineného je žiaduce podrobne sa vysporiadať s okolnosťou, v ktorom čase, resp. štádiu trestného konania sa určitá osoba rozhodne spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, so získanými výhodami takejto osoby, s tvrdeniami svedkov tzv. „kajúcnikov“, ich vzájomnými rozpormi ako aj s dôvodmi v prípade zmien a doplnení ich výpovedí. V rámci hodnotenia dôkazov je potrebné u každej výpovede svedka tzv. „kajúcnika“ jednotlivito zisťovať výhody, ktoré výmenou za svoju výpoveď získal, hodnotiť štádium trestného konania z pohľadu, ktoré informácie mu boli prístupné zo spisového materiálu, hodnotiť zmeny a doplnenia v jeho výpovediach, v súhrne konštatovať podporenie iným dôkazom alebo rozpor k iným dôkazom. Dospel preto k záveru, že výpoveď svedka „kajúcnika“ je dôležitý, ale nie jediný dôkaz, na základe ktorého môže dôjsť k odsúdeniu.

Vo vzťahu ku skutku č. 1/ uviedol, že skutková podstata trestného činu podľa § 296 Trestného zákona rozlišuje päť prípadov spáchania skutku, a to založenie, zosnovanie, členstvo, činnosť a podporovanie skupiny. Podľa obžalovaného sa preto súd mal zaoberať otázkou, či bol členom, alebo bol činný pre skupinu, prípadne či nie je daný ani jeden z týchto znakov. Normatívny znak skutkovej podstaty trestného činu podľa § 296 Trestného zákona členstvo v skupine musí byť odlišné od činnosti pre skupinu, príp. podpory skupiny, pričom činnosťou pre zločineckú skupinu sa pritom podľa § 129 ods. 6 Trestného zákona rozumie úmyselná účasť v takej skupine, kde pojmy členstvo v skupine a účasť v skupine nie sú zákonodarcom významovo odlišné. Poukázal na ustanovenie § 129 ods. 4 Trestného zákona, v ktorej súvislosti uviedol, že člen skupiny koná v úmysle zapojiť sa do vnútornej štruktúry uvedeného zoskupenia a získať tým prospech v podobe možnosti živiť sa páchaním trestnej činnosti výmenou za povinnosť odvádzať skupine časť príjmov z trestnej činnosti.

Uviedol, že samotná činnosť pre H. (zabezpečovanie starostlivosti o byty, nákupy potravín do bytov, zabezpečovanie upratovania bytov, predaj elektrotechniky, sledovanie motorových vozidiel), nemôže byť bez ďalšieho posudzovaná ako členstvo v zločineckej skupine, ani automaticky ako činnosť pre celú skupinu. Je toho názoru, že ani jeden zo svedkov tzv. „kajúcnikov“ neuviedol, že by okrem peňazí slúžiacich ako odmena za starostlivosť o prenajaté byty H. D. vrátane úhrady ceny nájomov, nákupov a podobne nosil obžalovaný osobitne výplatu plynúcu zo samotného postavenia člena skupiny, alebo že by niesol čo i len raz odmenu za podieľanie sa na trestnej činnosti skupiny alebo že by zo svojich zárobkov ako podnikateľ musel niečo odvádzať skupine s cieľom jej ďalšieho fungovania a možnosti páchať trestnú činnosť.

Poukázal na svoju výpoveď k okolnostiam, za ktorých nadobudol garáž v Bratislave a rekreačnú chatu v Lozorne, kde okolnosti týchto konaní neboli podľa jeho názoru vedome a vôľovo (t. j. úmyselne) nasmerované k páchaniu trestnej činnosti a uviedol, že predaj elektrotechniky vzhľadom na skutočnosť, že v uvedenej oblasti veľkoobchodu a maloobchodu reálne podnikal, nebol ničím výnimočný.

Vo vzťahu ku skutku č. 4/ obžalovaný namietol, že skutkový záver nájdenia DNA obžalovaného na samopale v. č. F35700 1952 nezodpovedá vykonanému dokazovaniu z dôvodu, že v závere znaleckého

posudku KEU PZ, č. PPZ-KEU-BA-EXP-2013/6869 zo dňa 15. októbra 2013 z odvetvia biológie sa konštatuje, že DNA profil uvedenej stopy je kombináciou profilu DNA obžalovaného a ešte jednej ďalšej osoby. Dospel preto k záveru, že nebol ustálený biologický materiál, z ktorého vzorka pochádza a nebolo skúmané, ako môže dôjsť k zmiešaniu dvoch DNA profilov a prípadnému prenosu biologického materiálu na iné predmety. Je zároveň nutné podľa obžalovaného vysporiadať sa so skutočnosťou, z akého dôvodu sa ani na jednej zo zaistených vecí v garážovom boxe v Bratislave, pod podlahou rekreačnej chaty a ani na obaloch, či taškách, nenašli odtlačky rúk obžalovaného a ani stopy DNA obžalovaného.

Ďalej uviedol, že samotná skutočnosť, že sa v sudoch pod podlahou bežne veci neukrývajú, nepreukazuje vedomosť obžalovaného, že sa tam ukrývajú práve zbrane a výbušniny a samotný fakt, že obžalovaný sám aktívne neukázal polícii rekreačnú chatku a garáž, nesvedčí o jeho vedomosti aké konkrétne veci tam boli ukryté. Upriamil pozornosť na výpoveď svedka U. W., ktorý uviedol, že o ukrývaní zbraní obžalovaný nevedel, nevidel obžalovaného manipulovať so zbraňami a kľúče od garážového boxu č. XX mal U. C..

K výpovedi svedka U. C. obžalovaný uviedol, že svoju výpoveď vykonal v snahe privodiť si prospech v podobe nižšieho trestu a pred výpoveďou v postavení svedka mal možnosť oboznámiť sa s obsahom spisov. Ďalej obžalovaný argumentoval účelovosťou jeho svedeckej výpovede, keď opakovane vo svojich výpovediach dňa 7. októbra 2013 a dňa 5. decembra 2013 označil H. D. ako osobu, ktorá sledovala odchod H. F. v deň skutku z vlastného domu, ktorý údaj zmenil tak, že dňa 27. februára 2014 za túto osobu už označil P. O. a vzájomné rozpory vo svedeckých tvrdeniach svedkov U. C. a U. W. neboli odstraňované konfrontáciou podľa § 125 Trestného poriadku a ich existencia musí byť v zmysle zásady „in dubio pro reo“ hodnotená v prospech obžalovaného. Výtkol preto súdu, že sa rozpormi a zmenami vo výpovediach svedkov tzv. „kajúcnikov“ v odôvodnení napadnutého rozsudku nezaoberal.

Je presvedčený, že usvedčujúce dôkazy v podobe výpovede svedka U. C., U. W. a P. O. sú vo vzájomnej diskrepancii a svedok U. W. v rámci svojej svedeckej výpovede neoprávnene odmietol odpovedať na otázku obhajcu, či je v súčasnosti trestne stíhaný. Z uznesenia vyšetrovateľky PPZ, NaKA, NpZJ, exp. BA pod ČVS: PPZ-1072/NKA-PZ-BA-2014 zo dňa 24. júna 2015 totiž podľa obžalovaného vyplýva, že U. W. je v súčasnosti stíhaný podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za obzvlášť závažný zločin vydierania a je preto podľa obžalovaného nesprávny záver súdu, že v prípade tzv. „kajúcnikov“ ich trestné stíhanie sú ukončené. Rovnako tak je v súčasnosti trestne stíhaný P. O..

Súd prvého stupňa opomenul hodnotiť skutočnosť, že 1/ U. W. bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. PK-1T 10/2012, odsúdený za členstvo v zločineckej skupine a skutky spáchané zločineckou skupinou, avšak neoprávnene požíval prospech, keď skutok č. 11 bol posúdený ako zločin podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a nie ako zločin podľa § 294 ods. 5 písm. a/ Trestného zákona, 2/ U. W. zmenil svoju výpoveď na hlavnom pojednávaní dňa 13. augusta 2015 a nevedel vysvetliť rozpory vo svojich tvrdeniach a zmenu výpovede vykonal približne jeden a pol mesiaca potom, čo mu bolo vznesené obvinenie za ďalší obzvlášť závažný zločin, v ktorom konaní spolupracuje s orgánmi činnými v trestnom konaní v snahe privodiť si vlastný prospech, 3/ U. C. nebol v tzv. dohodovacom konaní uložený trest prepadnutia majetku, ktorá dohoda o vine a treste bola súdom schválená, 4/ U. C. nebol prokurátorom stíhaný pre trestný čin nepravdivá výpoveď alebo krivé obvinenie v súvislosti s jeho tvrdeniami k osobe H. D. a jeho účasti na sledovaní H. F. dňa 7. októbra 2013, 5. decembra 2013, ktoré sú v priamom rozpore k jeho tvrdeniam vo výpovedi zo dňa 27. februára 2014, 5/ svedok P. O. sa k spolupráci s orgánmi činnými v trestnom konaní odhodlal v bezvýchodiskovej situácii, potom čo mu bol z ich strany zaistený majetok.

Vo vzťahu k skutku č. 2/ obžalovaný poukázal na výpoveď svedka P. O., ktorý mal pred svojou výpoveďou k dispozícii spisový materiál, poznal obsah dôkazov a mohol ľubovoľne prispôbovať svoje tvrdenia svojim potrebám. Podľa obžalovaného tvrdenie, že z dvoch slov „už ide“ spoznal O. hlas obžalovaného, napriek tomu, že boli len v sporadickom kontakte, pričom hlas v telefóne znie inak ako pri priamom kontakte, nevyznieva presvedčivo ani logicky. Logiku oznamu „už ide“ narúša fakt, že

poškodený aj pri pozorovaní jeho odchodu z priestoru spoločnosti AUTOLUX mohol ísť viacerými smermi a nemusel ísť nevyhnutne smerom, ktorý mal predpokladať P. O..

Potreba reagovať na pohyb motorového vozidla poškodeného po odchode z firmy a zároveň potreba na mieste overiť, či sa vo vozidle nachádza práve U. P. vo veľkej miere neguje tvrdenia svedka P. O. a pravdepodobnejším sa javí skutkové tvrdenie U. W., ktorý uviedol, že F. M. sledoval odchod poškodeného z firmy a dal echo H. D. v podobe slov „už ide“.

Ďalej obžalovaný poukázal na výpoveď U. W., ktorý uviedol k jeho osobe: „D. mu určite nehovoril, čo bude s tým človekom, čo sleduje. To sme vedeli len my. To, čo M. natočil, dal D....M. sa na tom analyzovaní ani v neskorších fázach na ničom nezúčastňoval“, „na samotnom mieste zostal len M., lebo on musel nahlásiť, že odchádza z firmy“. Tvrdenia svedka W., že sa obžalovaný na vykonaní žiadneho skutku vraždy v konečnej fáze nezúčastnil a že D. obžalovanému určite nehovoril účel sledovania, sú podľa obžalovaného jasnými tvrdeniami, ktoré nie je možné bez ďalšieho odvolať, poprieť a negovať.

Pokiaľ súd vyslovil možnosť vychádzať z tvrdení svedkov, že sa obžalovaný na podobných akciách zúčastňoval aj v minulosti, a teda mal vedomosť, k čomu je sledovanie osoby nasmerované, tak uvedeným prístupom bola podľa obžalovaného porušená základná zásada prezumpcie neviny podľa § 2 ods. 4 Trestného poriadku, nakoľko nebol odsúdený a ani len obvinený za žiadne iné obdobné skutky.

Rovnako obžalovaný nesúhlasí s právnym posúdením podľa § 219 ods. 2 písm. h/ Trestného zákona, že usmrtenie poškodeného bolo vykonané bez zjavného konkrétneho dôvodu a len z vágneho motívu preventívne zabezpečiť, aby neexistovala konkurenčná skupina. Skutkový záver o pohnútku obžalovaného nevyplýva podľa jeho názoru zo žiadneho vykonaného dôkazu.

Vo vzťahu ku skutku č. 3/ obžalovaný uviedol, že svedok P. O. nevnímal vlastnými zmyslami vozidlo Škoda Pick-up pri skutku proti H. F. a ani priamo či nepriamo nevedel potvrdiť účasť obžalovaného na skutku a nevedel ani potvrdiť, že na vozidle Škoda Pick-up v Pezinku prišiel obžalovaný a U. C. odviezol obžalovaného.

Podľa obžalovaného U. M. nebol produkovaný žiaden dôkaz, z ktorého by vyplýval nepochybný záver, že pristavil vozidlo Škoda Pick-up za účelom sledovania poškodeného H. F. a ani že by mal vedomosť o účele odstavenia predmetného motorového vozidla. Poukázal na umiestnenie vozidla Škoda Pick-up, v ktorej súvislosti predložil dve kópie mapy, z ktorých vyplýva, že pri predpokladanom umiestnení vozidla nie je možné sledovať rodinný dom poškodeného ani príjazdovú cestu k jeho domu, pričom vzdialenosť od predpokladaného umiestnenia vozidla je k domu poškodeného cca 1 km a cesta nie je priama. Samotné miesto umiestnenia vozidla Škoda Pick-up ako aj čas, teda časový odstup od skutku má pritom esenciálny význam pri hodnotení skutočnosti, či osoba, ktorá vozidlo na dané miesto v danom čase odstaví, môže mať vedomosť o účele tohto konania.

Nestotožnil sa s postupom súdu prvého stupňa, keď na hlavnom pojednávaní dňa 13. júla 2015 neumožnil obžalovanému podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku odstraňovať rozpory vo výpovediach svedka F. M., pričom dňa 11. augusta 2015 predložil predsedovi senátu žiadosť o opravu zápisnice z hlavného pojednávania zo dňa 13. júla 2015, kde poukázal na skutočnosť, že v zápisnici nie sú uvedené dôvody, pre ktoré bol môj návrh zamietnutý.

Obžalovaný nesúhlasí ani s právnym posúdením skutku č. 3 ako skutku spáchaného v spolupáchateľstve a zároveň ako skutku spáchaného v postavení člena organizovanej skupiny z dôvodu, že spolupáchateľstvo predpokladá spoločné konanie viacerých osôb bez existencie osobitného normatívneho znaku organizovanej skupiny v podobe delby úloh. Rovnako sa obžalovaný nestotožnil s právnou kvalifikáciou kvalifikačného znaku konania z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky.

Podľa obžalovaného sa vyžaduje zásada objektívnej pravdy, teda, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, v žiadnom prípade nie o pravdepodobnosť a

tam, kde nie je možné bezpečne určiť, ktorý z variantov skutkového riešenia zodpovedá skutočnosti, volí súd tú, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia.

Jednou zo základných zásad trestného konania je zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci upravená v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku, pričom náležité zistenie skutkového stavu predstavuje stav objasnenosti podstatných skutkových okolností do tej miery, že o nich neexistujú dôvodné pochybnosti. Zásada náležitého zistenia skutkového stavu je veľmi úzko prepojená so zásadou stíhania zo zákonných dôvodov podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku a základným právom podľa čl. 6 Dohovoru, nakoľko náležité zistenie skutkového stavu je odrazom zákonne vedeného trestného stíhania a vstupným predpokladom spravodlivého rozhodnutia v merite veci.

Vzhľadom na uvedené obžalovaný dospel k záveru, že nemôže byť akceptovateľné, ak sa súd s rozpormi vo výpovediach tzv. svedkov „kajúcnikov“ vysporiada strohým konštatovaním, že jednotliví svedkovia vypovedali k tejto téme obsahovo nie rovnako, ale tak ako každý z nich tieto okolnosti vnímal.

Rovnopis odvolania obžalovaného bol v zmysle § 314 Trestného poriadku doručený na vyjadrenie prokurátorovi Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, ktorý navrhol odvolanie obžalovaného postupom podľa § 319 Trestného poriadku zamietnuť ako nedôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, na podklade odvolania obžalovaného a prokurátora zistil, že odvolania podali oprávnené osoby v zákonnej lehote. V rozsahu § 317 ods. 2 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom prihliadajúc i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané len v intenciách, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že nedôvodné je iba odvolanie obžalovaného U. M., odvolanie prokurátora je dôvodné čiastočne. Na základe odvolania prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, odvolací súd postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Trestného poriadku zrušil prvostupňový rozsudok vo výroku o vine v bodoch 3/ a 4/ rozsudku a následne aj vo výroku o treste, pričom dôvodom zrušenia napadnutého rozsudku boli výhradne pochybenia pri rozhodovaní o vine vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku č. 3/ rozsudku a skutku č. 4/ rozsudku. Postupom podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd vo veci sám rozhodol a nižšie uvedené pochybenia napravným rozhodnutím a v prípade výroku o treste, postupom podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a § 455 Trestného poriadku doplnil chýbajúcu časť výroku o ochrannom dohľade.

Najvyšší súd ako súd odvolací, po preskúmaní veci konštatuje, že špecializovaný trestný súd v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal všetky základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 ods. 7, ods. 9, ods. 10, ods. 12, ods. 14 Trestného poriadku. Súd prvého stupňa teda dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Špecializovaný trestný súd v konaní postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku). Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech. Vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku). V odôvodnení napadnutého rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti a prečo vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a tiež akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Pokiaľ súd prvého stupňa postupoval pri hodnotení dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, odvolací súd nemôže napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že by prípadne sám na základe svojho presvedčenia hodnotil tie isté dôkazy s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom. V takom prípade totiž nie je možné napadnutému rozsudku vytknúť žiadnu chybu v zmysle zákonných ustanovení. V prejednávanej veci odvolací súd nezistil žiadne relevantné dôvody na to, aby zabezpečené a riadne vykonané dôkazy hodnotil s iným do úvahy prichádzajúcim výsledkom ako dôkazy hodnotil súd prvého stupňa.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia špecializovaného trestného súdu najvyšší súd nemá žiadne pochybnosti o tom, že skutky, ktoré boli obžalovanému M. kladené za vinu sa stali a že ich spáchal obžalovaný M.. V tomto smere špecializovaný trestný súd vyčerpávajúco a presvedčivo v odôvodnení napadnutého rozsudku vysvetlil na základe akých dôkazov a zistení z nich vyplývajúcich dospel k záveru o jeho vine.

Odvolací súd sa stotožnil s vyhodnotením dôkaznej situácie tak, ako to učinil súd prvého stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku. Hodnotenie dôkazov súdom prvého stupňa neodporuje základným princípom logického myslenia. Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa. Tu najvyšší súd poznamenáva, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany v konaní, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý proces neznamena ani právo na to, aby bola strana konania pred všeobecným súdom úspešná, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jej požiadavkami a právnymi názormi.

Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie otázky, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, ktoré ostali sporné, alebo ktoré sú nevyhnuté na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, preskúmaného v odvolacom konaní. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvorí jednotu, a preto je nadbytočné, aby odvolací súd opakoval vo svojom rozhodnutí správne skutkové a v posudzovanej veci zväčša aj právne závery súdu prvého stupňa, a preto sa obmedzí najmä na odôvodnenie rozhodnutia v tej časti, ktorá smerovala k zmene rozhodnutia na podklade odvolania prokurátora.

Vo vzťahu ku skutku č. 1/ je nevyhnutné stručne uviesť, že vlastné skutkové zistenia súdu prvého stupňa a vykonané dokazovanie nad akúkoľvek pochybnosť preukazujú členstvo obžalovaného U. M. v zločineckej skupine „X.“. Odvolací súd v tejto časti v podrobnostiach, v zmysle vyššie uvedeného o celistvosti dvojinstančného konania, poukazuje na rozsudok súdu prvého stupňa a v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje. Námietku skutkovej povahy obžalovaného U. M., ktorého konanie (v podstatných rysoch ho napokon sám opísal) bolo súdom prvého stupňa posúdené v súlade so zákonom, hodnotí preto odvolací súd ako neopodstatnenú, pričom boli preukázané všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny (§ 296 Trestného zákona). Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za dôležité, nad rámec už uvedenej argumentácie súdu prvého stupňa, zdôrazniť ešte nasledovné. Z vykonaného dokazovania nepochybne vyplynulo, že išlo o veľmi štruktúrovanú skupinu množstva osôb (H. D., P. W., G. I., U. C., H. H., P. O., U. W. a ďalší) s vysoko hierarchickým usporiadaním, trvalými organizačnými vzťahmi medzi centrom skupiny v osobe H. D., prezývaného O. a jednotlivými výkonnými článkami ostatných členov skupiny existujúcu v súlade s vykonaným dokazovaním minimálne od roku 1997, ktorých koordinované konanie malo za cieľ získanie finančných a iných výhod (ovládanie mocenského vplyvu konkurenčných skupín, finančné výhody, zisky z tzv. výpalníctva), pričom zároveň od jednotlivých členov sa vyžadovalo bezvýhradné dodržiavanie vnútorných pravidiel, absolútna lojalita a mlčanlivosť.

Tvrdenie obžalovaného U. M., že vzťah s H. D. bol čisto obchodný, je v rozpore s vykonaným dokazovaním (č. l. 1407 spisu). Takýto čisto obchodný vzťah a klasická obchodná spolupráca, ktorá funguje v podnikateľskom prostredí, popierajú samotné tvrdenia obžalovaného: „keby som niekomu povedal o tom, že aký je náš vzťah a že pre neho prenájom byty, tak že by som bol usmrtený“ (č. l. 1410 spisu), „medzičasom som sa dozvedel z rečí, že O. dáva dole aj vlastných ľudí aj ľudí, čo pre neho robia. Vtedy som už vedel, že je to veľmi zlé“ (č. l. 3814 spisu), „mi medzi rečou bolo ozrejmené, že v prípade informovania o tejto činnosti nejakej inej osobe budem zavraždený“ (č. l. 3900 spisu), navyše samotné služby obžalovaný M. vykonával tak ako sám uviedol v hotovosti bez príjmového dokladu (č. l. 1408 spisu), čo popiera čisto formálny obchodný vzťah.

Vykonané dokazovanie súdom prvého stupňa preukázalo vysokú deľbu práce jednotlivých členov

zločineckej skupiny „X.“, keď napokon sám obžalovaný nepoprel aktívne konanie v prospech šéfa celej tejto skupiny v podobe nákupu a dodaní monitorovacej techniky, vysielačiek, prenájmov bytov, nákupu garáže a záhradnej chatky v D.. Predovšetkým sa však sám obžalovaný priznal, že „vykonával pre H. D. na základe jeho požiadaviek aj fyzické sledovanie, keď sedel v aute na mieste, ktoré mu určil Lališ, dostal od neho lístok a ŠPZ a typom vozidla“ (č. l. 1014 spisu).

V súlade s charakteristikou zločineckej skupiny zodpovedá vykonanému dokazovaniu aj utajenosť konkrétnej personálnej štruktúry skupiny pre jednotlivých (ostatných) členov skupiny. Potvrdzujú to zhodné výpovede svedka U. C., ktorý uviedol, že M. poznali len H. D., on a U. W. (č. l. 1534 spisu) a rovnako vypovedal U. M., že pozná len U. C., H. D. a U. W. (č. l. 1014 spisu). Obžalovaný M. pôsobil vo veľmi blízkej kooperácii s hlavou celej zločineckej skupiny, vyžadovala sa absolútna utajenosť jeho osoby od ostatných členov skupiny, kde nebolo žiaduce poznanie jeho osoby (H. H. a podobne ostatní ho nepoznali - č. l. 1598 spisu). Osobitný vzťah U. M. a H. D. potvrdil U. C., ktorý na adresu M. uviedol: „žiadne zásadné reči, čo kto robí s O., sme nikdy nemali“ (č. l. 1504 spisu), U. W., ktorý uviedol: „M. sledoval toho, koho mu D. medzi 4 očami povedal“ (č. l. 1680 spisu), „M. nikto nepoznal, že k nám patrí. On plnil len príkazy H. D., s inými ľuďmi on v kontakte nebol“ (č. l. 1680 spisu), „viem čo hovoril D., že M. niekam poslal sledovať, a to preto, že ho nepoznali, že patrí k nám ako k X., teda k našej skupine“ (č. l. 3612 spisu), P. O. uviedol: „o M. v podstate veľa členov skupiny vôbec nevedelo, že existuje. D. si ho držal v ústraní“ (č. l. 7040 spisu).

Za rovnako zmätočné považuje súd tvrdenie obžalovaného, že služby pre H. D. vykonával z dôvodu monitorovania vlastnej bezpečnosti. Sám obžalovaný priznal zabezpečovanie monitorovacej techniky do rôznych bytov, vždy mu H. D. nariadil konkrétne vchody cudzích bytov, navyše sám obžalovaný uviedol, že D. chcel monitorovať aj svojich zamestnancov, objekt v okolí fit centra v Bratislave a podobne (č. l. 1407 spisu).

Vo vzťahu ku skutku č. 2/ treba hneď úvodom uviesť, že vo vzťahu ku skutkovým zisteniam tvoriacim podstatu trestného činu vraždy U. P. podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. h/ Trestného zákona účinného do 30. novembra 2000 spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 30. novembra 2000, je rozsudok v tejto časti výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym podstatným chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci, pokiaľ ide o zistenie, že sa predmetný skutok stal spôsobom popísaným vo výroku 2/ napadnutého rozsudku. Výrok o vine obžalovaného bol založený na presvedčivých dôkazoch, predovšetkým na výpovediach rozhodujúcich svedkov U. C., U. W. a P. O. (ktorých vierohodnosť nebola nijako spochybnená), ktoré vylučujú akúkoľvek inú alternatívu toho skutkového deja, ktorý bol na základe týchto dôkazov ustálený. Sledovanie U. P. s konkrétnym cieľom potvrdil U. C.: „U. M. sledoval P., s ktorým behali nejakí Rusi, a teda ho O. bral ako konkurenciu“ (č. l. 1503 spisu), „O. dal M. na starosť zohnať byt oproti jeho firme, ktorá sa nachádzala pri Mramore, volala sa Autolux“, „M. mal sledovať, keď bude vychádzať z firmy domov“ (č. l. 1541 spisu). Rovnako P. O. uviedol: „viem, že na ten byt chodil M. a z tohto bytu mi dal M. aj znamenie, že P. ide, v deň skutku“ (č. l. 1638 spisu).

Pokiaľ ide o právne posúdenie tohto skutku, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nie je možné akceptovať odvoláciu námietku prokurátora, že skutku sa obžalovaný M. dopustil aj obzvlášť surovým alebo trýznivým spôsobom, a preto treba jeho konanie právne posúdiť aj podľa písm. b/ § 219 ods.2 Tr. zák. Podľa názoru odvolacieho súdu konaním obžalovaného nebol naplnený znak úmyselného usmrtenia obzvlášť surovým alebo trýznivým spôsobom (§ 219 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného do 30. novembra 2000). Tu treba zdôrazniť, že aj keď išlo o neľútostnú fyzickú likvidáciu U. P., nešlo o fyzické a duševné útrapy na hranici znesiteľnosti, ktoré by trvali určitú dobu, ale išlo o okamžitú smrť a hoci išlo o konanie ľudsky (morálne) neakceptovateľné, nešlo o takú mieru surovosti, ktorá sa výrazne vymykala z rámca bežného u väčšiny trestných činov tohto druhu. V posudzovanej veci nešlo o spôsob pomalého usmrčovania osoby, ktoré by vyvolalo zvýšené utrpenie poškodeného.

Vo vzťahu k „obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútke“, Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň dospel k

záveru, že obzvlášť zavrhnúťhodnou pohnútkou podľa § 219 ods. 2 písm. h/ Trestného zákona č. 140/1961 Z. z. účinného do 30. novembra 2000 u obžalovaného, okrem už konštatovaného súdom prvého stupňa, bol aj úmysel získať majetkový prospech z dôvodu, že prostredníctvom svojej firmy MONITORING SYSTEM, s. r. o., mal zákazky na dodanie monitorovacej techniky pre zločineckú skupinu, bol prenajímateľom nehnuteľností, za čo dostával peniaze na úhradu nákladov a tiež niečo navyše (mesačne 200 - 800 Eur, č. l. 1014 spisu) a zároveň podľa svedeckých výpovedí dostával výplatu od 1000 do 1300 Eur (č. l. 1515 spisu). Obžalovaný M. napokon sám aj uviedol, že bolo to pre neho finančne výhodné (č. l. 1408 spisu).

Pokiaľ ide o výrok o vine vo vzťahu ku skutku č. 3/, v súvislosti s uplatnenými odvolacími námietkami, bola akceptovateľná len námietka oboch odvolateľov o spolupáchateľstve obžalovaného podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003, keďže táto použitá právna kvalifikácia konania sa priamo vylučuje s ustanovením 219 ods. 2 písm. i/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003 (inter alia ustanovenie § 89 ods. 27 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinnom do 30. novembra 2003 - najmenej tri osoby), a preto ustanovenie § 9 ods. 2 citovaného zákona odvolací súd v rámci právnej kvalifikácie skutku č. 3 vypustil.

Procesná námietka obžalovaného, že súd na hlavnom pojednávaní dňa 13. júla 2015 neumožnil obžalovanému, postupom podľa § 264 ods. 1 Trestného poriadku, odstraňovať rozpory vo výpovedi svedka F. M. napriek následne podanej žiadosti zo dňa 11. augusta 2015 o opravu zápisnice tak, aby súd uviedol dôvody zamietnutia návrhu obhajcu neobstojí. Z ustanovenia § 264 Trestného poriadku, ale ani z iných v Trestnom poriadku, nevyplyva, že by malo byť povinnosťou súdu v zápisnici o hlavnom pojednávaní uviesť dôvody, pre ktoré súd neodstraňoval rozpory vo výpovediach. Podaným návrhom obžalovaného sa súd zaoberal a po zvážení rozhodol tak, že návrh obžalovaného zamietol (č. l. 6966 spisu).

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného skutkovej povahy Najvyšší súd Slovenskej republiky dôvodí, že skutková veta č. 3/ napadnutého rozsudku obsahuje také konkrétne konanie obžalovaného, ktoré spoľahlivo preukazuje účastníctvo obžalovaného na vražde H. F. podľa § 219 ods. 1, ods. 2 písm. c/, písm. i/, písm. j/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003 v spojení s ustanovením § 10 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30. novembra 2003. Obvinený ako pomocník, po dohode s H. D., sledoval H. F. a poskytol mu pomoc zadovážovaním prostriedkov (monitorovacej techniky, samotným sledovaním) s cieľom úmyselne usmrtiť H. F.. Samotným páchatelom tohto trestného činu bol obžalovaný M. ako „pomocník“ nápomocný zaobstaraním monitorovania a rovnako zaobstaraním vozidla Škody Pick-up, pričom bol uzrozumený s účelom tejto činnosti - páchanie trestných činov. Svedok P. O. uviedol, že likvidácia H. F. bola vykonaná na pokyn H. D. a zúčastnil sa na nej aj P., W., H. H. a F. M. a U. M. (č. l. 1635 spisu), M. mal na starosti techniku (č. l. 1636 spisu) a že Škodu Pick-up mal na starosti obžalovaný U. M. (č. l. 1636 spisu), ktorá výpoveď bola doplnená konfrontáciou U. C. a obžalovaného U. M., kde U. C. uviedol, že Škodu Pick-up mal na starosti práve obžalovaný M., ním sledoval H. F. a nahrával jeho príchody a odchody (č. l. 1423 spisu). Vo vzťahu k obzvlášť zavrhnúťhodnej pohnútku a obzvlášť surového spôsobu odvolací súd v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie v časti skutku č. 2/ a na rozsudok špecializovaného trestného súdu.

Odvolací súd neakceptoval námietku prokurátora o úmysle obžalovaného spáchať trestný čin vraždy na dvoch osobách jednak z dôvodu, že primárnym cieľom zločineckej skupiny bolo usmrtenie H. F. bez ohľadu (stredobod záujmu) na ďalšie osoby, a teda aj bez ohľadu na existenciu osoby ochrankára F. M. a zároveň z dôvodu, že išlo o náhodnú situáciu, ktorú obžalovaný nemohol vopred predpokladať a rovnako nemohol byť uzrozumený s konaním hlavných aktérov U. C. a H. H.. Výkonané dokazovanie totiž preukázalo, že H. F. chodil aj bez ochrankára. Sám F. M. ako osoba, proti ktorej bol smerovaný útok, totiž uviedol, že „dá sa povedať, že v ranných hodinách som chodil pre H. domov ja, nebolo to však pravidlo a chodil preňho aj W. H., stávalo sa, že M..G. z domu aj sám“ (č. l. 36 spisu).

Rovnako vo vzťahu ku skutku č. 4/, kladeného obžalovanému za vinu, s prihliadnutím predovšetkým na

výpovede U. W., U. C. a rovnako P. O., tvrdenia obžalovaného U. M. o nevedomosti o pôvode zbraní v jeho garáži a záhrade, považoval súd iba za účelové, a to najmä vzhľadom na jednoznačne preukázané druhy a množstvá zaisteného streliva, zbraní, výbušnín, ktoré veci v zmysle platného zákona o zbraniach nemal v legálnej držbe.

Naviac samotná obhajoba obžalovaného bola v rozpore s jeho konaním, keď uviedol, že v zemi boli zahrabané sudy, zakryl ich podlahou, zaklincoval, namaľoval podlahu a nepozeral sa čo je v sudoch, pričom tu treba zdôrazniť, že išlo o jeho súkromné výlučné vlastnícke právo (č. l. 3815 spisu).

Vzhľadom na uvedené mal súd za preukázané, že obžalovaný si bez povolenia zadovážil v priestoroch vo svojom výlučnom vlastníctve (garážový box č. XX nachádzajúci sa na T. ulici č. XX pre katastrálne územie Q., č. l. 5050 spisu, záhradná chatka a pozemok v katastrálnom území D., parcela č. XXXX, č. l. 5038 spisu) strelivo, zbrane, výbušniny, čím svojim konaním naplnil znaky zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona a obzvlášť závažného zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. a/, ods. 5 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a § 141 písm. a/ Trestného zákona, zo spáchania ktorých ho súd tiež uznal vinným. Odvolací súd však akceptoval námietku prokurátora o spáchaní činu vo veľkom rozsahu z dôvodu, že obžalovaný nahromadil strelivo, zbrane a výbušniny v takom množstve, ktoré by svojimi účinkami zodpovedalo veľkému rozsahu. Nebolo totiž možné právne kvalifikovať veľký rozsah podľa ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu enormného množstva (objemu) zodpovedajúcemu veľkému rozsahu.

Vo vzťahu k návrhu obžalovaného na doplnenie dokazovania (predovšetkým výsluch H. D. a P. W.), odvolací súd opakovane uvádza, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo strany v konaní, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi, návrhmi na vykonanie dokazovania a hodnotením dôkazov a do práva na spravodlivý nemožno subsumovať právo obžalovaného na rozhodnutie v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi.

V dôsledku zrušenia výroku o vine v bode 3/ a 4/ rozsudku u obžalovaného U. M. odvolací súd zrušil u neho aj výrok o treste a uložil tomuto obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v rovnakej výmere ako súd prvého stupňa, teda úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) rokov. Trest ukladal odvolací súd, po zmene právnej kvalifikácie konania obžalovaného vo vzťahu ku skutku v bode 4/ rozsudku, za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov, ktorým je trestný čin podľa § 295 ods. 5 Trestného zákona. Obžalovaného podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom strázenia. Okrem trestu odňatia slobody uložil tomuto obžalovanému podľa § 58 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. trest prepadnutia majetku.

Pokiaľ ide o výrok o ochrannom dohľade, v tejto časti rozhodol špecializovaný trestný súd čiastočne správne, keď síce v súlade so zákonom uložil obžalovanému ochranné opatrenie - ochranný dohľad v trvaní tri roky. Nepostupoval však kompletne tak, aby tento výrok bol úplný a súladný so všetkými ustanoveniami, ktoré upravujú podmienky výkonu ochranného dohľadu. V ďalšom Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona a § 455 Trestného poriadku preto doplnil chýbajúcu časť výroku o ochrannom dohľade.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný osobne sa hlásiť v určených lehotách.

Podľa § 455 Trestného poriadku ochranný dohľad vykonáva probačný a mediačný úradník okresného súdu, v ktorého obvode je miesto pobytu osoby, ktorej bol ochranný dohľad uložený, a to v rozsahu určenom v rozhodnutí súdu. Pritom dbá, aby sa do práv odsúdeného zasahovalo len v miere nevyhnutne potrebnej na dosiahnutie účelu ochranného dohľadu.

Probačný a mediačný úradník kontroluje plnenie povinností odsúdeným, ktoré sú uvedené v ustanovení § 77 ods. 1 Trestného zákona. Medzi tieto patrí aj hlásenie sa v lehotách určených v rozhodnutí súdu. Probačný a mediačný úradník teda nemôže podľa vlastného uváženia určovať lehoty na hlásenie sa, nakoľko takéto oprávnenie a právomoc zákonodarca zveril len do rúk súdu.

Z uvedených ustanovení vyplýva, že súd je povinný už v rozsudku určiť lehoty, v ktorých je obžalovaný povinný sa osobne hlásiť u probačného a mediačného úradníka. Určenie lehôt na hlásenie sa u probačného a mediačného úradníka neprichádza do úvahy vo forme opatrenia o nariadení výkonu ochranného dohľadu podľa § 454 ods. 1 Trestného poriadku, pretože takéto opatrenie svojou najmä technickou - procesnou povahou nie je spôsobilé (nie je proti nemu prípustný opravný prostriedok) na ukladanie povinností zasahujúcich do práva na osobnú slobodu.

Preto najvyšší súd určil, že obžalovaný U. M. bude povinný po výkone trestu odňatia slobody osobne sa hlásiť u probačného a mediačného úradníka jedenkrát v kalendárnom týždni s tým, že takýto rozsah uloženej povinnosti považuje za dostatočný na to, aby bola zabezpečená primeraná kontrola správania sa obžalovaného po výkone trestu odňatia slobody.

S ohľadom na vyššie uvedené preto najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.