

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **M. Z., L., R.**,
proti odporkyni: **S. P. – Ú., U., B.**, v konaní o návrhu proti nečinnosti odporkyne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Krajskému súde v Trenčíne dňa 08.02.2008 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť, aby vydala rozhodnutie vo veci žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku zo dňa 09.07.2007.

Vec bola postúpená dňa 15.04.2008 uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. konania 11S/10/2008-10 zo dňa 27.02.2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu vecne príslušnému na konanie o návrhu navrhovateľa.

Na základe žiadosti súdu sa k podanému návrhu vyjadrila odporkyňa, ktorá uviedla, že navrhovateľ žiadosťou spísanou dňa 20. júna 2007 požiadal S. P. o invalidný dôchodok odo dňa 1. januára 2007. Podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia zo dňa 4. júla 2007, bol navrhovateľ uznaný za invalidného podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Dátum vzniku invalidity bol stanovený na 1. január 2007.

Rozhodnutím S. P. č. X zo dňa 15. augusta 2007 bola navrhovateľova žiadosť o invalidný dôchodok, podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, zamietnutá z dôvodu, že do dňa vzniku invalidity, t.j. do 1. januára 2007, nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. Uvedené rozhodnutie bolo navrhovateľovi zaslané 21. augusta 2007 v súlade s § 212 ods. 3 písm. a/, b/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení do vlastných rúk. Rozhodnutie prevzal navrhovateľ dňa 5. septembra 2007, čo potvrdil svojím podpisom na doručení.

S. P. navrhla súdu, aby návrh o konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy zamietol.

Podľa § 250t ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako 3 mesiace, v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Podľa § 250t ods. 6 O.s.p. predseda senátu konanie zastaví, ak odpadli dôvody na ďalšie konanie a zároveň rozhodne o trovách konania.

Z citovaných ustanovení O.s.p. vyplýva, že na ich základe môže nečinnému orgánu verejnej správy súd len uložiť povinnosť zaoberať sa vecou navrhovateľa a vydať o tom rozhodnutie. V danom prípade súd konštatuje, že odpadli dôvody na ďalšie konanie, keďže odporkyňa vydala dňa 15.08.2007 rozhodnutie č. X, v ktorom rozhodla o žiadosti navrhovateľa na priznanie invalidného dôchodku od 01.01.2007 tak, že **žiadosť navrhovateľa zamietla, pretože navrhovateľ nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f) zákona č.461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 721/2004 Z.z. Rozhodnutie, ako to vyplýva z obsahu pripojeného administratívneho spisu, bolo navrhovateľovi doručené dňa 05.09.2007.** Navrhovateľ bol v rozhodnutí *riadne poučený o možnosti podať opravný prostriedok*, avšak *uvedené právo nevyužil*. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Z tohto dôvodu dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že je potrebné konanie v danej veci zastaviť, pretože konanie o žiadosti navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku bolo právoplatne skončené, čím odpadli dôvody na ďalšie konanie a v uvedenom konaní Najvyšší súd Slovenskej republiky nemá zákonnú možnosť, aby návrhu navrhovateľa vyhovel a odporkyňu uložil povinnosť konať a rozhodnúť. V prípade, že sa zdravotný stav navrhovateľa zmenil, prípadne sú mu známe nové skutočnosti, má právo podať opakovane *novú* žiadosť o priznanie invalidného dôchodku u odporkyne.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250t ods. 6 O.s.p. v spojení s ustanovením § 250t ods. 5 O.s.p., podľa ktorého má navrhovateľ právo na náhradu

trov konania, len ak súd návrhu vyhovel a preto navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže súd návrhu navrhovateľa nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 12.augusta 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková