

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, bývajúceho v P., proti odporkyni **S.**, o **zaplatenie 55 914 Sk**, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8 C 115/2006, na dovolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. januára 2008 sp. zn. 14 Co 304/2007, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporkyni nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen uznesením z 2. augusta 2007 č.k. 8 C 115/2006-40 odmietol podanie navrhovateľa z dôvodu nedostatku zákonných náležitostí podania mieneného ako návrh na začatie konania (§ 43 ods. 2 O.s.p.). Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 7. januára 2008 sp. zn. 14 Co 304/2007 odmietol odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p., lebo nemalo predpísané náležitosti odvolania (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Navrhovateľ napadol uznesenie odvolacieho súdu dovolaním.

Okresný súd Zvolen poučil navrhovateľa, že v dovolacom konaní musí byť každý dovolateľ bez právnického vzdelania zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), a vyzval ho, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi. Obdobné poučenie a výzvu adresoval navrhovateľovi aj Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý ho navyše poučil tiež o možnosti ustanovenia zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.); poučenie s výzvou bolo doručené 30. júna 2008.

V zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Navrhovateľ v dovolacom konaní nepreukázal, že má právnické vzdelanie a v súdom určenej lehote nerešpektoval výzvu na odstránenie nedostatku uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu dovolania (nepredložil požadovanú plnú moc ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov). V dôsledku tohto zostal nedostatok tejto podmienky neodstránený.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil (§ 243c O.s.p., § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.). Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti (a ani dôvodnosti) dovolania.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p.). Dovolací súd nepriznal odporkyni náhradu trov konania, lebo nepodala návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková