

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I.**, bytom Š., právne zastúpeného JUDr. Jozefom Hurtišom, v zastúpení JUDr. Karolom Mečiarom, advokátom v Bojniciach, Lúčky č. 19/3, proti žalovanému: **Poľovnícke združenie vlastníkov pozemkov „HÁJ“, Skačany**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2/2011 zo dňa 10.2.2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/21/2011-46 zo dňa 27.7.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/21/2011-46 zo dňa 27.7.2011 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie o žalobe o preskúmanie a zrušenie rozhodnutia členskej schôdze žalovaného zo dňa 10.2.2011 o zamietnutí odvolania žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu o uložení kárneho opatrenia – vylúčenia žalobcu z Poľovníckeho združenia „HÁJ“. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobou napadnuté rozhodnutie nepovažoval za preskúmateľné súdom, pretože zo zákona č. 274/2009 Z.z. nevyplýva, že rozhodovanie poľovníckej organizácie vo veci vzniku a zániku členstva, by bolo rozhodovaním vo verejnom záujme. Krajský súd dôvodil, že tieto otázky upravujú Stanovy SPZ a konkrétnej poľovníckej organizácie. Preto dospel k záveru, že žalovaný ako orgán záujmovej samosprávy nerozhodoval vo veci verejnej správy, keď rozhodol o kárnom opatrení - vylúčení žalobcu z členstva v poľovníckej organizácii.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie a napadnuté uznesenie žiadal zrušiť. Dôvodil tým, že súdy preskúmajú v zásade všetky rozhodnutia správnych orgánov, okrem tých, ktoré sú taxatívne vymedzené zákonom. Poukazoval na to, že poľovnícka organizácia je správnym orgánom a jej rozhodnutím bolo zasiahnuté do jeho práv a postup krajského súdu bol podľa jeho názoru v rozpore so zásadou vyslovenou v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu podľa § 221 ods. 1, písm. f/ OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu prvostupňového súdu zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 10.3.2011 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, ktorým mu bolo uložené kárne opatrenie – vylúčenie z členstva v Poľovníckom združení vlastníkov pozemkov „HÁJ“.

V zmysle § 244 ods. 2 OSP v správnom súdnictve preskúmajú súdy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Slovenský poľovnícky zväz bol v zmysle § 1 ods. 1 Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu založený ako združenie občanov podľa zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov (ďalej len „zák. č. 83/1990 Zb.“).

Dňa 1.9.2009 nadobudol účinnosť zákon č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon č. 274/2009 Z.z.), ktorý prostredníctvom svojho čl. II. zmenil a doplnil zák. č. 83/1990 Zb. tak, že podľa § 1 ods. 3 písm. d/ sa tento zákon (č. 83/1990 Zb.) nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

Podľa § 80 ods. 9 zák. č. 274/2009 Z.z. občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

Podľa § 80 ods. 12 veta prvá zák. č. 274/2009 Z.z. poľovnícka organizácia podľa odseku 9 je povinná do 31. januára 2010 uviesť svoje stanovky do súladu s týmto zákonom a predložiť jeden ich výtlačok príslušnému obvodnému lesnému úradu.

Podľa § 32 ods. 1 zák. č. 274/2009 Z.z. na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá

a) je neziskovou organizáciou, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovných lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva,

b) má sídlo na území Slovenskej republiky,

c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo,

d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Poľovnícke združenia sú v zmysle stanov Slovenského poľovníckeho zväzu jeho základnými organizačnými jednotkami.

Odvolací súd v ďalšom poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 1Sžr/56/2011 zaoberajúce sa obdobnou otázkou:

„...V súvislosti s uvedeným je nutné poukázať na teóriu správneho práva (napríklad Hendrych, D. a kol.: *Správni právo, Obecná časť*, 6. vydání, Praha: C. H. Beck, 2006, str. 105 a nasl.), podľa ktorej **medzi subjekty verejnej správy sa zaraďujú aj verejnoprávne korporácie, ktoré teória člení na územné, osobné a reálne korporácie. Najmä osobné korporácie spájajú členstvo v nej s oprávnením na výkon regulovaných povolání alebo iných verejnoprávnych oprávnení, čo je jednotlivcovi stojacemu mimo uvedený rámec korporácie odopreté. Uvedené členstvo potom odborná literatúra označuje ako nútené členstvo, lebo iba členstvo v záujmovom združení, ktoré je síce subjektom súkromného práva, oprávňuje napríklad jednotlivca na výkon poľovníctva, ktoré je regulované verejnoprávnymi predpismi...**

...Navyše uvedený **verejnoprávny charakter** aj v súčasnosti podporuje text zák. č. 274/2009 Z.z., ktorý prostredníctvom svojho § 41 a nasl. ustanovení vytvára komorový systém, tzn. **systém záujmovej samosprávy s podmienkou členstva na výkon poľovníctva** (najmä § 51 cit. zákona), a ďalej aj **systém prísnej kontroly etického správania jednotlivých členov s tým že podriadiť výkon poľovníctva pod dozor štátnej správy** (§ 71 v spojení s § 75 zák. č. 274/2009 Z.z.)...“

Podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je z vyššie uvedeného zrejmé, že žalovaný ako subjekt práva má samosprávny a združovací charakter, pričom výkon poľovníckeho práva je výlučne a nutne viazaný na členský princíp. Kárne konanie, ktorého výsledkom je rozhodnutie o vylúčení člena poľovníckej organizácie, je podľa odvolacieho súdu jednoznačne rozhodnutím zasahujúcim do práva fyzickej osoby - člena žalovaného. Rozhodnutia žalovaného vydané v rámci kárneho konania preto nemôžu byť vylúčené zo súdneho prieskumu.

Pokiaľ teda krajský súd zastavil konanie o žalobe z dôvodu, že táto smerovala proti rozhodnutiu, ktoré súdnemu prieskumu podľa piatej časti OSP nepodlieha, odňal tým žalobcovi možnosť konať pred súdom (§ 221 ods. 1, písm. f/ OSP).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené napadnuté uznesenie krajského súdu postupom podľa § 221 ods. 1, písm. f/ v spojení s § 221 ods. 2 OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách konania odvolací súd v zmysle § 224 ods. 3 OSP nerozhodoval, keďže o nich rozhodne krajský súd v novom konaní.

POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. marca 2012

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová