

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. K. K.**, bývajúceho v B., proti žalovanému **Okresnému stavebnému bytovému družstvu** so sídlom v Bardejove, ul. Tačevská, **o určenie neplatnosti platobného výmeru**, vedenej na Okresnom súde Bardejov, pod sp.zn. 3 C 301/2004, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. septembra 2010, sp.zn. 4 Co 74/2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. septembra 2010, sp.zn. 4 Co 74/2010 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bardejov uznesením zo 16. novembra 2010, č.k. 3 C 301/2004-110 (opravným) rozhodol tak, že uznesenie Okresného súd Bardejov zo 14. apríla 2010, č.k. 3 C 301/2004 sa vo výroku opravuje tak, že druhá veta výroku „ukladá uctárni tunajšieho súdu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok, ktorý bol zaevidovaný pod položkou Sp 87/07“ sa nahrádza výrokom „ukladá príslušnému daňovému úradu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vrátiť žalobcovi ním zaplatený súdny poplatok, ktorý bol zaevidovaný pod položkou Sp 87/07“. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 164 O.s.p. a § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Krajský súd v Prešove uznesením z 10. augusta 2011, č.k. 3 Co 56/2011 uznesenie potvrdil. Konštatoval, že za stavu, že došlo k právoplatnému zastaveniu konania pre nezaplateniu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, správne postupoval súd prvého stupňa, pokiaľ po právoplatnom zastavení konania rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcovi. Z uvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie žalobcu za opodstatnené a napadnuté opravné uznesenie ako vecne správne v súlade s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu a uzneseniu súdu prvého stupňa podal dovolanie žalobca, ktoré odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 237 O.s.p. namietajúc zmätočnosť, nezákonnosť a nepravdivosť rozhodnutí súdov nižšieho stupňa. Uviedol, že súdny poplatok zaplatil 7. novembra 2007 a nie 9. novembra 2007, čím si svoju povinnosť splnil.

Okresný súd Bardejov uznesením z 15. decembra 2011, č.k. 3 C 301/2004-132 vyzval žalobcu, aby si v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zvolil advokáta, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní a zároveň v uvedenej lehote predložil súdu plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje neúplné dovolanie zo 7. septembra 2011 a uviedol, v akom rozsahu a z ktorých dôvodov napadá predmetné rozhodnutie, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa podaným dovolaním domáha, a to pod následkom zastavenia dovolacieho konania, ak tak neurobí v uvedenej lehote.

Okresný súd Bardejov uznesením z 27. septembra 2013, č.k. 3 C 301/2004-144 (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) opätovne vyzval žalobcu, aby si v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zvolil advokáta, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní a zároveň v uvedenej lehote predložil súdu plnomocenstvo udelené zvolenému advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje neúplné dovolanie zo 7. septembra 2011 a uviedol, v akom rozsahu a z ktorých dôvodov napadá predmetné rozhodnutie, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa podaným dovolaním domáha, a to pod následkom zastavenia dovolacieho konania, ak tak neurobí v uvedenej lehote. Zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. účinnom od 1. januára 2012.

Predmetné uznesenie žalobca prevzal 25. novembra 2013. V podaní doručenom osobne súdu prvého stupňa 2. decembra 2013 uviedol, že je starý človek po čerstvej operácii, takže v stanovenej lehote nemôže splniť úlohy dané mu v uznesení.

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesionálnym advokátom.

Napriek tomu, že žalobca nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy okresného súdu uvedenej v uznesení z 27. septembra 2013, č.k. 3 C 301/2004-144 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní žalobcu zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. júla 2014

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Dagmar Falbová