

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sžsk/111/2020
Identifikačné číslo spisu: 8719204025
Dátum vydania rozhodnutia: 26.05.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8719204025.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu (sťažovateľa): J. A., trvale bytom H..S.. J. T., XXX XX J. T., Q..Č.. Ú.R., G. XX/XXX, XXX XX A., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor pomoci v hmotnej núdzi a štátnych sociálnych dávok, Špitálska 8, 812 67 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2019/66619-3 Zv zo dňa 15.04.2019, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 2Sa/26/2019-60 z 24.08.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a .

Sťažovateľovi náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) uznesením č.k. 2Sa/26/2019-60 z 24.08.2020 odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. UPS/US6/SSVODPPKPC1/SOC/2019/43402-2 zo dňa 08.02.2019, ktorým bolo jeho odvolanie zamietnuté a potvrdené rozhodnutie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Poprad č. PP1/OHNNV/ŠSD/SOC/2019/43402-2 z 08.02.2019 o nepriznaní pomoci v hmotnej núdzi. Žiadnemu z účastníkov krajský súd právo na náhradu trov konania nepriznal.
2. Krajský súd dospel k záveru, že žalobca podal žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného na poštovú prepravu oneskorene, po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.
3. Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca písomnosť označenú ako sťažnosť, ktorú kasačný súd podľa jej obsahu posúdil ako kasačnú sťažnosť. Sťažovateľ namietal, že mu nebola daná možnosť osobne sa vyjadriť, hoci krajský súd bol písomne oboznámený, že na svojej prítomnosti na pojednávaní trvá.
4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že postup a rozhodnutie krajského súdu považuje za správne a v súlade so zákonom. Navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť zamietol ako

nedôvodnú.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

6. Prioritnou otázkou v preskúmvanej veci bolo posúdenie správnosti záveru krajského súdu, že žaloba v danej právnej veci bola podaná oneskorene.

7. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

8. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

9. Podľa § 5 ods. 5 SSP konanie pred správnym súdom možno začať len na základe návrhu.

10. Podľa § 6 ods. 2 písm. c/ SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

11. Podľa § 199 ods. 1 písm. c/ SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny.

12. Podľa § 31 ods. 1 SSP, konanie sa začína doručením návrhu súdu.

13. Podľa § 31 ods. 2 vety prvej SSP, ak sa návrh týka vecí uvedených v § 6 ods. 2 písm. a/ až j/, nazýva sa žalobou.

14. Podľa § 61 SSP, žaloba je procesný úkon, ktorým fyzická osoba alebo právnická osoba uplatňuje právo na súdnu ochranu porušeného alebo priamo dotknutého práva alebo právom chráneného záujmu.

15. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

16. Podľa § 98 ods. 1 písm. d/ SSP správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

17. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

18. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 181 ods. 3 SSP zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

20. Podľa § 69 ods. 1 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a roky.

21. Podľa § 69 ods. 4 SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala

udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

22. Podľa § 69 ods. 5 SSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí na lehotu určenú podľa hodín.

23. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

24. Z predloženého spisového materiálu kasačný súd zistil, že rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2019/66619-3 Zv zo dňa 15.04.2019 sťažovateľ osobne prevzal dňa 24.04.2019, a nie dňa 25.04.2019 ako to, zrejme omylom, uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia.

25. Posledným dňom zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby v sociálnych veciach bol preto pondelok, 24.06.2019, ktorý bol riadnym pracovným dňom.

26. Krajský súd zo súdneho spisu správne konštatoval, že podanie žalobcu zo dňa 18.09.2019, ktoré bolo po jeho doplnení z 22.11.2019 podľa obsahu posúdené ako žaloba v sociálnych veciach, bolo na poštovú prepravu podané až dňa 20.09.2019, teda takmer po piatich mesiacoch od doručenia napadnutého rozhodnutia, t.j. po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty, ktorej zmeškanie nemožno odpustiť.

27. Napriek tomu, že krajský súd v odôvodnení rozhodnutia uviedol ako dátum prevzatia napadnutého rozhodnutia deň 25.04.2019, pričom v skutočnosti žalobca prevzal predmetné rozhodnutie dňa 24.04.2019, toto pochybenie krajského súdu nemá vplyv na správnosť jeho právneho záveru, že žaloba žalobcu v sociálnych veciach bola podaná oneskorene. Krajský súd preto postupoval procesne správne, keď žalobu žalobcu uznesením odmietol s poukazom na ustanovenie § 98 ods. 1 písm. d/ SSP.

28. Keďže už pri prvotnom preskúmaní procesných podmienok konania krajský súd správne zistil, že žaloba žalobcu bola podaná oneskorene, na túto skutočnosť musel prihliadnuť ako na neodstrániteľnú prekážku, ktorá mu bráni ďalej pokračovať v konaní, pristúpiť k nariadeniu pojednávania a preskúmať dôvodnosť podanej žaloby. Krajský súd preto nepochybil, keď žalobu odmietol.

29. Z vyššie uvedeného dôvodu bolo potrebné ako nedôvodnú vyhodnotiť nosnú kasačnú námietku sťažovateľa, že mu bolo upreté právo brániť sa, či vyjadriť sa na pojednávaní pred krajským súdom.

30. Kasačný súd preto kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

31. O náhrade trov kasačného konania kasačný súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP tak, že neúspešnému sťažovateľovi ich náhradu nepriznal, pričom na strane žalovaného dôvody pre aplikáciu § 168 SSP nevzhliadol.

32. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.