

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/5/2021
Identifikačné číslo spisu:	3119203108
Dátum vydania rozhodnutia:	24.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:3119203108.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. K. Q., bytom v A. nad C., D. XXX/X, proti žalovanej JUDr. K. S., bytom v T., N. XX, o zaplatenie majetkovej ujmy a iné, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 20C/11/2019, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. januára 2020 sp. zn. 17Co/211/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 29. januára 2020 sp. zn. 17Co/211/2019 zmenil uznesenie Okresného súdu Trenčín (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 8. novembra 2019 č.k. 20C/11/2019-42 o odmietnutí podania v časti, ktorá je podľa obsahu trestným oznámením tak, že konanie v tejto časti zastavil a vec postúpil Okresnej prokuratúre Trenčín. Vo zvyšnej časti uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie 5. marca 2020, ktoré nespĺňalo náležitosti dovolania v zmysle § 428 a 429 ods. 1 CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

4. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej

hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Súd prvej inštancie na základe prípisu najvyššieho súdu z 29. septembra 2020 žalobcu uznesením zo 6. novembra 2020 č.k. 20C/11/2019-88 vyzval, aby vady dovolania odstránil a predložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, predložil dovolanie spísané splnomocneným advokátom a poučil ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Zároveň ho poučil aj v zmysle § 160 ods. 2 CSP o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi riadne doručené 16. novembra 2020. Žalobca však do dňa vydania tohto uznesenia dovolanie neupresnil ani nepredložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní, predložil len podanie z 18. novembra 2020, ktorým vady podaného dovolania neodstránil.

8. Dovolací súd konštatuje, že v danom prípade nie je splnená ani osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 428 CSP, a preto nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 CSP, pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.