

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Ing. O. K.**, bývajúcej v L., proti odporcovi **A. M. M.**, so sídlom v T., zastúpenému advokátkou JUDr. Ing. D. V., so sídlom v N., **o zaplatenie 80 €**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 10C 141/2011, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Prievidza, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C 141/2011 Okresnému súdu Prievidza **s a n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Zámky predložil podľa § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh navrhovateľky na prikázanie veci inému súdu a to Okresnému súdu Prievidza z dôvodu vhodnosti. Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka snahou zabrániť zbytočnému narastaniu trov konania, uvedúc, že pre ňu z hľadiska finančného a časového bude najvhodnejšie, aby bola vec postúpená Okresnému súdu v Prievidzi, teda v mieste jej bydliska. Tiež si myslí, že postúpením tejto veci na súd v Prievidzi sa docieli väčšia objektivita.

Odporca s prikázaním veci inému súdu nesúhlasil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) prejednal vec v súlade s § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) a rozhodol, že návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 10C 141/2011 Okresnému súdu Prievidza nevyhovuje, lebo neboli zistené zákonné predpoklady pre prijatie navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O. s. p.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má vec prikázať (§ 12 ods. 2 O. s. p.).

Týmto rozhodujúcim súdom ako najbližšie spoločne nadriadený súd Okresnému súdu Nové Zámky a Okresnému súdu Prievidza je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako *výnimky* zo zásady (pravidla), že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, druhej procesnej strany. Podstatný význam má preto stanovisko ostatných účastníkov konania, t.j. v danom prípade odporcu.

Navrhovateľka odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci tak, že takéto riešenie je pre ňu z hľadiska finančného a časového najvhodnejšie. Zároveň uviedla svoj názor, že v Prievidzi sa docieli väčšia objektivita.

Uvedené dôvody bolo treba posudzovať s prihliadnutím aj na ďalšie zo spisu vyplývajúce skutočnosti a po takomto posúdení Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel

k záveru nevyhovieť podanému návrhu na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti.

Pri rozhodovaní o tomto návrhu bolo treba vziať do úvahy nielen požiadavku hospodárnosti vedenia konania pre navrhovateľku (dôvody uvádzané navrhovateľkou týkajúce sa jej prospechu z hľadiska finančného a časového), ale aj stanovisko odporcu, ktorý s návrhom na prikázanie veci nesúhlasil. Nezohľadniť nesúhlasné vyjadrenie (stanovisko) odporcu so zmenou súdu ako aj skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Prievidza by práve na strane odporcu mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, by vlastne znamenalo jeho neprípustné znevýhodnenie. Napokon je treba ešte upozorniť, že ani názor (mienka) navrhovateľky, že v Prievidzi sa docielí väčšia objektivita, nezakladá dôvod pre požadovanú delegáciu.

Na základe tohto posúdenia Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu navrhovateľky na prikázanie veci v zmysle § 12 ods. 2 O. s. p. nevyhovetl.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. novembra 2011

JUDr. Milan D e á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť:

Hrčková Marta