

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v právnej veci maloletých detí **M. S., nar. X. a K. S., nar. X.**, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom v Bratislave, Vazovova č. 7/A, deti rodičov M. S., bývajúcej v B., t.č. B. a M. S., bývajúceho v B., **o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28 P 68/2012, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. augusta 2012 sp. zn. 11 CoP 367/2012

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II uznesením z 30. apríla 2012 č.k. 28 P 68/2012-5 zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletými deťmi.

Krajský súd v Bratislave na odvolanie otca uznesením z 28. augusta 2012 č.k. 11 CoP 367/2012-22 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletých detí M. S.. Prípustnosť dovolania odôvodnil ustanovením § 237 písm.f/ O.s.p., teda že postupom súdov mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Navrhol zrušiť uznesenie odvolacieho súdu a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Podľa § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p., v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľ nemá právnické vzdelanie. V dovolaní zo dňa 29.10.2012 dovolateľ uviedol svojho kvalifikovaného zástupcu JUDr. P. A., advokáta v B., do spisu však nedoložil plnomocenstvo pre zastupovanie v dovolacom konaní. Prvostupňový súd prípisom z 5.12.2012 vyzval jednak dovolateľa a jednaj JUDr. P. A., aby doložili do spisu plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní. JUDr. P. A. predmetný prípis prevzal 18. decembra 2012, dovolateľom tento prípis nebol prevzatý a zásielka bola uložená na pošte. Následne prípisom z 5. marca 2013 (č.l. 32) súd vyzval dovolateľa, aby oznámil súdu meno, priezvisko a sídlo advokáta, ktorý ho bude zastupovať v dovolacom konaní ako aj doložil

k predmetnému spisu plnomocenstvo, nakoľko podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Predmetný prípis bol dovolateľovi doručený 28. marca 2013. V spise na č.l. 33 sa nachádza úradný záznam, z ktorého je zrejmé, že dňa 17.9.2013 bol telefonicky kontaktovaný advokát JUDr. P. A., ktorého otec maloletých detí (dovolateľ) označil za svojho právneho zástupcu pre dovolacie konanie vo veciach vedených na prvostupňovom súde pod sp. zn. 28 P 68/2012 a 28 P 39/2012. V spisoch však nebolo založené plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie dovolateľa v dovolacom konaní. Dovolateľ ani označený advokát na písomné výzvy súdu nereagovali. Advokát JUDr. P. A. prisľúbil, že preverí, či dovolateľa v daných konaniach zastupuje, a ak áno, zašle súdu originál plnomocenstva na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. JUDr. P. A. mailom (č.l. 34) oznámil prvostupňovému súdu dňa 23. septembra 2013, že vo veciach vedených na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28 P 39/2012 a 28 P 68/2012 pána M. S. nezastupuje. I napriek uvedenému dovolateľ ostal nečinný, nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. decembra 2013

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.

predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová