

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/162/2020
Identifikačné číslo spisu:	7114200016
Dátum vydania rozhodnutia:	10.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:7114200016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne JUDr. I. U., trvale bytom v B., A. XX, proti žalovanému JUDr. F. C., trvale bytom v B., A. XX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19C/1/2014, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 6. marca 2020 sp. zn. 14NcC/5/2020, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením zo 6. marca 2020 sp. zn. 14NcC/5/2020 rozhodol, že sudkyňa JUDr. Blažena Szpyrcová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19C/1/2014.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podala žalobkyňa dovolanie z dôvodu podľa § 420 písm. e) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“) argumentujúc, že prejednanie vznesenej námietky zaujatosti a rozhodnutie o nej bolo pridelené náhodným výberom senátu krajského súdu 5Co v zložení JUDr. Ján Slobodník, JUDr. Slávka Zborovjanová a JUDr. Monika Géciová. Samotné rozhodnutie o námietke zaujatosti však bolo krajským súdom vydané senátom v zložení JUDr. Ján Slobodník, JUDr. Slávka Zborovjanová a JUDr. Andrej Šalata. Na ustanovenie náhradného člena senátu namiesto riadneho člena senátu neboli splnené podmienky, ide preto o postup svojvoľný a protiprávny.

3. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu navrhol, aby dovolací súd dovolanie v zmysle § 447 písm. c) C. s. p. odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) príslušný na

rozhodnutie o dovolaní (§ 35 C. s. p.) skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu veci na základe podaného dovolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, prednostne otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon dovolanie pripúšťa (§ 419 a § 420 v spojení s § 421 C. s. p. a contrario).

5. V zmysle § 419 C. s. p. je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 C. s. p.

6. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo najvyšším súdom (v konaní podľa § 31 C. s. p.) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť nielen žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ale ani rozhodnutie, ktoré vydal krajský súd napr. v konaní o námietke zaujatosti podľa § 54 C. s. p., ako je tomu v prejednávanej veci, alebo najvyšší súd ako nadriadený alebo spoločne nadriadený súd, pretože nejde o rozhodnutie vydané v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 20/97).

7. Podľa § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 3).

8. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejsť a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu právnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo o mimoriadnom opravnom prostriedku.

9. V danom prípade dovolanie žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, ktorým krajský súd ako súd nadriadený nerozhodoval o odvolaní, ale o tom, či je sudkyňa vylúčená. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu.

10. Ustanovenie § 419 C. s. p. pripúšťa dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a preto ani neupravuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu (ani žiadneho iného súdu) na rozhodnutie o dovolaní, ktorým sa napáda iné rozhodnutie, než rozhodnutie odvolacieho súdu. Chýbajúca funkčná príslušnosť (ktoréhokoľvek) súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd konanie o dovolaní žalobkyne preto zastavil podľa § 161 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.