

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/163/2022
Identifikačné číslo spisu:	4215208514
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4215208514.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu IALOMITA s. r. o. v likvidácii, Bratislava, Cyrilova 491/7, IČO: 45 486 930, (obchodná spoločnosť vymazaná z Obchodného registra SR dňa 8. apríla 2022), proti žalovanému Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova 2, o vydanie vecí, vec vedená na Okresnom súde Komárno pod č. k. 10C/320/2015 - 450, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 22. apríla 2022 č. k. 6Co/101/2020 - 580, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvej inštancie“, alebo „okresný súd“) rozsudkom pod č. k. 10C/320/2015 - 450 zo dňa 1. júla 2020 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému vydania vecí. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom pod č. k. 6Co/101/2020 - 580 zo dňa 22. apríla 2022 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca a to podaním zo dňa 7. septembra 2022, doručeným súdu dňa 7. septembra 2022. Žiadal rozsudok krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej v neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP) bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci, t. j. podmienky konania (§ 161 CSP).

5. Podľa § 438 ods. 1 a 2 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

(2) Na dovolacie konanie sa nepoužijú ustanovenia o pristúpení subjektov, o zmene a späťvzatí žaloby a o vzájomnej žalobe.

6. Podľa § 161 ods. 1 a 2 CSP (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

(2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

11. Podľa § 18 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby.

12. Podľa § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky dovolací súd zistil, že žalobca bol vymazaný z obchodného registra dňa 8. apríla 2022 a to z dôvodu ex offo výmazu podľa § 768s ods. 2 Zákona č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník).

14. Žalobca zanikol výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu dňa 8. apríla 2022 a z obsahu spisu je zrejmé, že dovolanie zo dňa 7. septembra 2022, ktoré za žalobcu podpísal Takáč Viktor podal subjekt, ktorý v čase podania dovolania nemal procesnú subjektivitu byť účastníkom dovolacieho konania, bolo potrebné dovolacie konanie zastaviť postupom podľa § 62 CSP za použitia § 438 ods. 1 CSP.

15. Žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, s poukazom na § 453 ods. 1 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.