

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2010, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci zadržaného **J. V.**, v konaní o európskom zatýkacom rozkaze, o sťažnosti zadržaného J. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. augusta 2010, sp. zn. 2 Ntc 7/2010, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť zadržaného J. V. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Predseda senátu Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní o európskom zatýkacom rozkaze napadnutým uznesením podľa § 17 ods. 1 zák. č. 403/2004 Z.z. o európskom zatýkacom rozkaze (účinnom do 1. septembra 2010) rozhodol o vzatí do väzby J. V., nar. X., bytom V..

Toto rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky na vzatie J. V. do väzby, pretože súd postupoval podľa § 4 ods. 8 zák. č. 403/2004 Z.z., a preto nebol viazaný dôvodmi väzby podľa osobitného zákona. V danom prípade ide o trestný čin, ktorý je výslovne uvedený v citovanom ustanovení § 4 ods. 8 kategória č. 20 (podvodné konanie) zák. č. 403/2004 Z.z.

V zákonnej lehote podal prostredníctvom svojho obhajcu proti tomuto uzneseniu J. V. sťažnosť. Uviedol v nej, že podľa jeho názoru v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky na jeho vzatie do väzby, pretože sa na území Slovenskej republiky neskrýval, ani nezatajoval, podrobil sa operácii, o čom predložil príslušné lekárske správy. Ďalej namietal skutočnosť, že v európskom zatýkacom rozkaze je nepresne uvedené miesto jeho bydliska (Nenice namiesto Nenince).

Na základe sťažnosti podanej J. V. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol správne a v súlade so zákonom.

V predmetnej veci bol Krajskej prokuratúre v Banskej Bystrici dňa 26. augusta 2010 doručený európsky zatýkací rozkaz Mestského súdu Salgotarján, Maďarská republika, č. k. 6.B.384/2008, z 22. júna 2010, ktorý bol vydaný na J. V. pre trestné činy podvodného skrátenia dane a poistného, porušovania pravidiel o účtovných predpisoch, falšovania osobných dokumentov podľa § 310 ods. 3, § 289 ods. 3, § 276 Tr. zák. Maďarskej republiky.

Krajský prokurátor podal dňa 27. augusta 2010 pod sp. zn. 2 Kpt 64/10, podľa § 15 ods. 3 zák. č. 403/2004 Z.z. návrh na vzatie J. V. do obligatórnej väzby podľa § 17 ods. 1 vyššie citovaného zákona.

Dňa 26. augusta 2010 o 14.10 hod. bol J. V. zadržaný vo Veľkom Krtíši a následne bol oboznámený s dôvodmi svojho zadržania a bol mu ustanovený obhajca JUDr. J. V..

Krajský súd v Banskej Bystrici potom napadnutým uznesením podľa § 17 ods. 1 zák. č. 403/2004 Z.z. vzal menovaného do väzby, pretože v prípade, ak súd postupuje podľa § 4 ods. 8 zák. č. 403/2000 Z.z., predseda senátu vezme zadržanú osobu do väzby, pričom nie je viazaný dôvodmi väzby podľa osobitného zákona. Ide teda o obligatórnu väzbu, pretože v danom prípade nepochybne boli splnené všetky zákonné podmienky na vzatie J. V. do väzby, pretože na tohto bol vydaný európsky zatýkací rozkaz pre trestný čin, ktorý je výslovne uvedený v § 4 ods. 8 vyššie citovaného zákona (kategória č. 20 – podvodné konanie).

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade postupoval v súlade s prechodným ustanovením § 43 zák. č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze, podľa ktorého sa na konanie o európskom zatýkacom rozkaze, ktoré sa začalo pred 1. septembrom 2010, použijú doterajšie predpisy.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti najvyšší súd nepovažoval za dôvodné a opodstatnené sťažnostné námietky J. V., a preto jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 22. septembra 2010

JUDr. Pavol T o m a n , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová