

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D.**, a.s., so sídlom v B., zastúpeného JUDr. M., advokátom so sídlom v B., proti odporkyňi **I.**, bývajúcej v B., **o zaplatenie 40,23 € (1 212 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 12 C 254/2005, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2008 sp. zn. 7 Co 23/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava IV uznesením z 22. apríla 2008 č.k. 12 C 254/2005-126 zamietol návrh odporkyne na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacieho konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že zo strany odporkyne neboli splnené predpoklady pre vyhovie jej návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, lebo nepreukázala, že je odkázaná na oslobodenie od súdnych poplatkov a povaha sporu nevyžaduje vyššiu ochranu jej záujmov ustanovením zástupcu pre dovolacie konanie súdom.

Proti uvedenému uzneseniu podala odporkyňa odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2008 sp. zn. 7 Co 23/2008 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil s poukazom na správnosť skutkových a právnych záverov súdu prvého stupňa.

Odporkyňa podala proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, ktoré odôvodnila tým, že odvolací súd nesprávne posúdil splnenie podmienok pre jej oslobodenie od súdnych

poplatkov a pre ustanovenie jej zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie. V dovolaní podrobne uviedla svoje majetkové pomery a skutočnosti odôvodňujúce ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) zistil, že dovolanie podala včas účastníčka konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.). I keď odporkyňa nemá právnické vzdelanie a nie je zastúpená advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), dovolací súd nepovažoval – v danom prípade – nedostatok povinného zastúpenia za prekážku, ktorá by bránila vydaniu rozhodnutia, ktorým sa dovolacie konanie končí. So zreteľom na dovolaním napadnuté rozhodnutie vychádzal z toho, že ak predmetom dovolacieho prieskumu má byť rozhodnutie, ktorým nebolo vyhovené žiadosti účastníka o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p. (ako je to aj v posudzovanej veci), nemožno striktne trvať na splnení tejto podmienky, lebo v opačnom prípade by bol popretý nielen zámer, ktorý sledoval účastník konania podaním dovolania, ale tiež účel dovolacieho konania, v ktorom predmetom posúdenia má byť záver odvolacieho súdu o (ne)splnení podmienok pre ustanovenie zástupcu z radov advokátov súdom (na obdobnom názore založil svoje rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 21. februára 2007 sp. zn. 2 Cdo 329/2006).

Dovolací súd z vyššie uvedeného dôvodu pristúpil k posudzovaniu procesnej prípustnosti dovolania napriek tomu, že dovolateľka nemá právnické vzdelanie a nie je zastúpená advokátom.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, (len) pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Dovolateľka v prejednávanej veci napadla dovoláním uznesenie odvolacieho súdu. Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je prípustné, ak odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností (§ 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p.) na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2/ O.s.p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo

svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky. Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje znaky žiadneho z týchto rozhodnutí, preto prípustnosť dovolania odporkyne z uvedených ustanovení nemožno vyvodit'.

So zreteľom na obsah dovolania a tiež zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 druhá veta O.s.p.) skúmať, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakladajúcich tzv. zmätočnosť, neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté vadami vymenovanými v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (tiež uzneseniu) odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Treba zdôrazniť, že § 237 O.s.p. nemá žiadne obmedzenia vo výpočte rozhodnutí odvolacieho súdu, ktoré sú spôsobilým predmetom dovolania. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia nie je predmet konania významný, a ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia, proti ktorým inak dovolanie podľa § 239 O.s.p. prípustné nie je. Podmienky prípustnosti dovolania v zmysle § 237 O.s.p. sú pritom stanovené tak, že právne významné nie je samotné tvrdenie dovolateľa, že k týmto vädám došlo, ale až jednoznačné preukázanie výskytu procesnej vady tejto povahy.

V dovolaní neboli procesné vady v zmysle § 237 O.s.p. tvrdené; vady tejto povahy v dovolacom konaní ani inak nevyšli najavo. Prípustnosť dovolania odporkyne preto z týchto ustanovení nemožno vyvodit'.

Pokiaľ dovolateľka tvrdí, že odvolací súd dospel k nesprávnemu právnemu záveru o nesplnení podmienok pre oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie, dovolací súd poznamenáva, že zamietnutím jej návrhu na ustanovenie zástupcu z radov advokátov jej nebola odňatá možnosť pred súdom konať v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Tento záver opodstatňuje predovšetkým skutočnosť, že Občiansky súdny poriadok dáva odňatie možnosti pred súdom konať výslovne do súvislosti s faktickým procesným postupom súdu, nie s jeho právnym posúdením určitej otázky (vrátane právneho posúdenia otázky splnenia podmienok pre oslobodenie od súdneho poplatku a podmienok pre ustanovenie zástupcu účastníka konania súdom). Vecná nesprávnosť, ktorej by sa prípadne dopustil súd pri svojom rozhodovaní o tejto otázke (pri jej právnom posudzovaní), by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie, nie však procesnú vadu konania v zmysle § 237 O.s.p.

Keďže prípustnosť dovolania odporkyne nevyplýva z § 239 O.s.p. a procesné vady konania v zmysle § 237 O.s.p. v dovolacom konaní nevyšli najavo, dospel dovolací súd k záveru, že ide o dovolanie procesne neprípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

Dovolací súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. júna 2009

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková