

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P., s. p. v likvidácii, U., IČO: X., o vyhlásenie konkurzu, na odvolanie veriteľov L. S., bytom V., K. P., nar. X. X. X, M., Ing. J. B., G., V. F., nar. X. X. X, T. a odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. M. K., M.**, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 296/99-159 z 10. 10. 2011, jednomyseľne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 296/99-159 z 10. 10. 2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 2K 296/99-159 z 10. 10. 2011 rozhodol tak, že funkcia doterajšieho správcu konkurznej podstaty JUDr. M. K., advokáta, M., úpadcu P., š. p. v likvidácii zaniká dňom 10. 10. 2011 a ustanovil za správcu konkurznej podstaty do funkcie nového správcu konkurznej podstaty JUDr. J. Z. so sídlom A..

Uviedol, že na schôdzi konkurzných veriteľov, schôdza konkurzných veriteľov konaná dňa 10. 10. 2011 rozhodla o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty správcu JUDr. M. K. a o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty JUDr. J. Z.. Konajúci súd citoval ustanovenie § 10 ods. 6 zákona o konkurze a vyrovnaní, podľa ktorého nového správcu na schôdzi konkurzných veriteľov môžu navrhnúť veritelia, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok. Uviedol, že na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 10. 10. 2011 za ustanovenie nového správcu hlasovalo 67,8% prítomných veriteľov, a preto súd v súlade s hlasovaním veriteľov ustanovil nového správcu konkurznej podstaty JUDr. J. Z. zapísanú v zozname správcov. S poukazom na ustanovenie § 8 ods. 5 ZKV rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie štyria konkurzní veritelia a aj zbavený funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. M. K..

Konkurzný veriteľ L. S. v jeho odvolaní doručenom 26. 10. 2011 uviedol, že dňa 13. 09. 2011 ako vlastník pohľadávky č. 24 sa z obchodného vestníka dozvedel o odvolaní správcu konkurznej podstaty JUDr. M. K., ktoré rozhodnutie považuje za nesprávne, lebo podľa jeho informácií nedošlo k zákonnému hlasovaniu následkom nesprávneho počítania hlasov. Právu každého konkurzného veriteľa navrhnúť schválenie ustanovenia nového správcu by mali predchádzať určité podmienky, ktoré vyplývajú nielen z Ústavy a zákonov Slovenskej republiky ale aj z dobrých mravov, ktoré by mal dodržiavať každý subjekt v demokratickej spoločnosti. Podľa jeho informácií S., a. s. neuviedla žiaden dôvod pre ktorý by bolo potrebné zmeniť správcu konkurznej podstaty, a i keď je on iba menšinovým veriteľom, podľa neho každé odvolanie, by malo mať účel zameraný hlavne na najskoršie skončenie konkurzu. V odvolaní sa JUDr. L. S. podrobne zaoberal konaním S., s ktorým aj ako účastník konkurzu a taktiež ako daňový poplatník nemôže súhlasiť, nakoľko ide o neobjektívny a zaujatý postup, ktorý je v rozpore s ustanoveniami Zákona o konkurze a vyrovnaní a tiež v rozpore so všetkými účastníkmi konkurzu.

Veriteľ K. P. v zastúpení advokátky JUDr. S. v jeho odvolaní doručenom dňa 28. 10. 2011 uviedol, že napadnuté uznesenie považuje za nezákonné a nesprávne, a postup S., a. s. označil pre neho ako nezrozumiteľný a ľudsky nepochopiteľný. Návrh S., a. s. odvolať správcu bez uvedenia dôvodu označil za nepochopiteľný a napadnuté uznesenie za nespravodlivé a diskriminačné voči bývalým zamestnancom, nakoľko takýmto postupom ide o účel oddialenia uspokojenia všetkých konkurzných veriteľov.

Konkurzný veriteľ Ing. J. B. v zastúpení advokátky JUDr. S. v odvolaní doručenom 31. 10. 2011 uviedol, že každý subjekt by mal realizovať jeho práva tak, aby nezasahoval do práv oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Namietal postup súdu, ktorým schválil uskutočnené hlasovanie prítomných veriteľov, keď konajúci súd uviedol, že hlasovalo 68,7% vzhľadom na celkový počet

prihlásených pohľadávok všetkých konkurzných veriteľov v sume 672 842,55 eur ak vezme v úvahu, že S., a. s. sa v začiatku prezentovala s 86% hlasov. Konanie S. považuje za zavŕšenie diskriminácie voči nemu a všetkým zamestnancom úpadcu, lebo ak od 27. 10. 2002 až do roku 2010 neurobili žiadne kroky a teraz nezákonným postupom ničím neodôvodneným a nesmerujúcim k spornému uspokojeniu všetkých konkurzných veriteľov majú snahu zvýhodniť iba najväčších veriteľov. Navrhol napadnuté uznesenie pre nezákonnosť zrušiť.

Konkurzný veriteľ V. F. v zastúpení advokátky JUDr. S. v jeho odvolaní doručenom 31. 10. 2011 z totožných dôvodov napadnuté uznesenie označil za nezákonné, postup spoločnosti S., a. s. za diskriminačný voči jemu ako aj ostatným zamestnancom a taktiež z dôvodu nezákonnosti napadnutého uznesenia ho navrhol zrušiť.

Podaním doručeným na súd 08. 11. 2011 sa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 2K 296/99-159 z 10. 10. 2011 odvolal aj JUDr. M. K., správca konkurznej podstaty úpadcu, ktorý bol funkcie správcu konkurznej podstaty napadnutým uznesením zbavený. S priebehom schôdze konkurzných veriteľov konanej dňa 10. 10. 2011 nemôže súhlasiť, nakoľko funkcie správcu konkurznej podstaty bol zbavený bez uvedenia dôvodu. Návrh na jeho zbavenie funkcie považuje za nezákonný, ničím nepodložený a evidentne zaujatý zo strany štatutárnych osôb tejto obchodnej spoločnosti. Za obdobie 11 rokov neboli voči nemu v postavení správcu žiadne námietky a takýto postup bráni účelnému skončeniu konkurzu. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolania konkurzných veriteľov podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolania konkurzných veriteľov boli podané v zákonnej lehote.

Základnou otázkou pre posúdenie správnosti napadnutého uznesenia je, či dôvody uvedené v odvolaní hore vyššie uvedených konkurzných veriteľov, sú pre posúdenie správnosti napadnutého uznesenia právne relevantné.

Z ustanovenia § 10 ods. 6 Zákona o konkurze a vyrovnaní / ďalej len ZKV / vyplýva, že na schôdzi konkurzných veriteľov môže navrhnúť ustanovenie nového správcu prítomný

konkurzný veriteľ alebo prítomný konkurzní veritelia, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok.

Z predložených dôkazov nie je sporné, že táto podmienka splnená bola a že na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 10. 10. 2011 za ustanovenie nového správcu hlasovalo 67,8% prítomných hlasov. Tento fakt nevyvrátil ani jeden z odvolateľov žiadnym hodnoverným dôkazom a tvrdenie, že nedošlo k zákonnému hlasovaniu zúčastnených osôb, na spochybnenie hlasovania, ktoré účastníci väčšinoví konkurzní veritelia nespochybnili, nepostačuje. Ide iba o tvrdenie nepodložené žiadnym dôkazom. Skutočnosť, že návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty nebol podložený žiadnym dôvodom, pre ktorý schôdza konkurzných veriteľov nového správcu navrhla v zmysle ustanovenia § 10 ods. 6 ZKV nie je dôvodom, pre ktorý by konajúci súd návrh konkurzných veriteľov na schôdzi konkurzných veriteľov nemal akceptovať a v jeho zmysle rozhodnúť. Tvrdenia konkurzných veriteľov, že postup väčšinových konkurzných veriteľov na schôdzi konkurzných veriteľov konanej dňa 10. 10. 2011 je voči nim diskriminačný, oddiaľuje skončenie konkurzu, je subjektívnym tvrdením menšinových konkurzných veriteľov, ktoré správnosť a zákonnosť schváleného návrhu konkurzných veriteľov súdom s odkazom na citované ustanovenie ZKV, nespochybňuje. Podat' návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty na schôdzi konkurzných veriteľov bez uvedenia dôvodu, je zakotveným právom v zákone o konkurze a vyrovnaní / ZKV /. Toto ich právo napriek tomu, že menšinoví konkurzní veritelia ho vnímajú ako právo, ktoré je v rozpore s dobrými mravmi, je zákonom zakotvené a nemôže byť označované ako nezákonné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov nevzhliadol nesprávnosť napadnutého uznesenia konkurznými veriteľmi, a preto ho podľa § 219 O. s. p. ako správne potvrdil. Konkurzní veritelia, ktorí odvolanie podali nepreukázali, že tým, že konajúci súd schválil rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov, nepostupoval v súlade so zákonom ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec s odkazom na vyššie citované ustanovenia aj odvolanie JUDr. M. K.. Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že napadnutým uznesením konajúci súd rozhodol o zániku funkcie správcu konkurznej podstaty na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov funkcia správcu konkurznej podstaty zanikla zo zákona. Odvolací súd nevzhliadol dôvod, pre ktorý by rozhodnutie schôdze konkurzných veriteľov bolo v rozpore s ZKV.

Napadnutým uznesením konajúci súd zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov a nie na základe dôvodov skúmaných súdom / § 8 ZKV / pre odvolanie správcu konkurznej podstaty z funkcie správcu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nemal dôvod skúmať dôvody uvedené JUDr. K. v odvolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na uvedené odvolanie JUDr. K. označil za nedôvodné a v zmysle ustanovenia § 219 O. s. p. napadnuté uznesenie JUDr. K. ako vecne správne potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. J. Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková