

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Dipl. Ing. arch. M. K.**, bývajúceho v B. proti odporcom **1/ M. K.**, bývajúcemu v B., **2/ M. Š.**, bývajúcemu v B., zastúpenému JUDr. Ľubomírom Hnátom, advokátom v Bratislave, Guothova 20, **o vypratanie nehnuteľnosti a vrátenie daru**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 21 C 122/2010, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2012, sp.zn. 5 Co 328/2012, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 27. novembra 2012, sp.zn. 5 Co 328/2012 **z a s t a v u j e**.

Odporcom 1/,2/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 10. januára 2012 č.k. 21 C 122/2010-410 zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal vrátenia daru a vypratania nehnuteľností, zapísaných na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie S., rodinného domu, súpísne číslo 1619, parcela číslo 1563/5, zastavaná plocha, o výmere 120 m² a parcely č. 1563/2 záhrady o výmere 486 m². Navrhovateľa zaviazal na náhradu trov konania odporcovi 1/ vo výške 238,75 € a odporcovi 2/ vo výške 132,64 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám ich právnych zástupcov. Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že odporcovia 1/, 2/ neboli v konaní pasívne legitimovaní, a preto sa súd ani nezaoberal skutkovými okolnosťami ohľadom správania odporcu 1/ vo vzťahu k darcovi.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 27. novembra 2012, sp.zn. 5 Co 328/2012 rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil s poukazom na § 219 ods. 1, 2 O.s.p., keď sa v plnom rozsahu stotožnil s právnym záverom i odôvodnením napadnutého rozsudku.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie navrhovateľ, ktorý ho žiadal zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Svoje dovolanie dňa 18. novembra 2013 zobrať v celom rozsahu späť a žiadal dovolacie konanie zastaviť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 O.s.p. platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. keďže však zo strany odporcov 1/, 2/ nebol podaný návrh na priznanie náhrady trov konania, dovolací súd im náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. februára 2014

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová