

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/13/2016
Identifikačné číslo spisu:	8315212636
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8315212636.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému U., bývajúcemu v A., o zaplatenie 2 335,- eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12 C 427/2015, o návrhu žalovaného na prikázanie veci Okresnému súdu Žilina z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Vec vedená na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12 C 427/2015 sa p r i k á z u j e až do právoplatného skončenia veci Okresnému súdu Žilina.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh žalovaného na prikázanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 2 O. s. p. z dôvodu vhodnosti. Žalovaný svoj návrh odôvodnil tým, že v obvode Okresného súdu Žilina pracuje a má prechodný pobyt a žalobkyňa tam má svoje sídlo. Prejednanie veci Okresným súdom Žilina považuje za hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke dôkladnejšie. V súvislosti s účasťou na pojednávaní na Okresnom súde Humenné by žalovanému vznikli podstatne vyššie trovy konania.

2. Žalobkyňa s návrhom na prikázanie veci vyjadrila svoj súhlas.

3. Vzhľadom k tomu, že návrh na prikázanie veci bol podaný pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 C. s. p., na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Humenné) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Žilina). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) vecí z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie vecí.

7. Za dôvod vhodnosti je možné podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky považovať v predmetnej veci okolnosť hospodárnosti konania s prihliadnutím na prechodný pobyt a miesto výkonu práce žalovaného a na sídlo žalobkyne. Z tejto skutočnosti a so zreteľom na to, že žalobkyňa súhlasí s takýmto postupom, je vyhovieť návrhu na prikázanie vecí Okresnému súdu Žilina v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania aj jeho zrýchlenia.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto považoval návrh žalovaného na prikázanie vecí a v ňom uvádzané dôvody za akceptovateľné a v súlade s podmienkami na prikázanie vecí inému súdu z dôvodu vhodnosti.

9. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu na prikázanie vecí v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. vyhovel.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.