

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. B.**, trvale bytom v B., bývajúcej na ubytovni F., A., zastúpenej JUDr. J. F., advokátkou v K., proti odporcovi **I. Š.**, bývajúcemu v K., **o zaplatenie 6638,78 € (200.000,- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 31 C 257/2006, o návrhu navrhovateľky na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci sp. zn. 31 C 257/2006 vedenej na Okresnom súde Košice II Okresnému súdu Bratislava IV sa **nevyhovuje**.

### O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Košice II, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie sp. zn. 31 C 257/2006, ktorého predmetom je zaplatenie 6638,78 € s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne na pojednávaní konanom 21. júna 2007 navrhla prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu v Bratislave. Dôvodila, že sama navrhovateľka, ako aj jediná svedkyňa vo veci majú trvalé bydlisko v Bratislave, pričom podľa jej vedomostí sa v Bratislave zdržiava aj odporca, ktorý tam je zamestnaný. Podaním z 12. augusta 2008 navrhovateľka upresnila svoj návrh tak, že navrhla, aby vec bola prikázaná Okresnému súdu Bratislava IV. Ona aj svedkyňa sú osobami v hmotnej núdzi.

Odporca sa k tomuto návrhu navrhovateľky nevyjadril, napriek tomu, že mu bola doručená výzva s poučením, že ak sa v ustanovenej desaťdňovej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že proti delegácii na označený súd námietky nemá.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania, alebo na konanie ako také.

V konaní odporca uviedol, že podniká v T., pracuje v B. a býva u R. Š., B.. Podľa vyjadrenia manželky odporcu sa tento na adrese trvalého pobytu nachádza raz za dva mesiace, pretože pracuje v Bratislave.

Napriek tomu, že viacero skutočností svedčí pre prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava IV, Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol najmä na skutočnosť, že Okresný

súd Košice II viacnásobne márne doručoval odporcovi zásielky na iné adresy než je adresa jeho trvalého pobytu. Hoci sa na nej aj podľa tvrdení navrhovateľky a manželky odporcu trvalo nezdržiava, súd mu úspešne doručoval zásielky práve na túto adresu.

Informácie o inom pobyte, respektíve pracoviskách odporcu sú relatívne starého dáta a je vysoká pravdepodobnosť, že budú podliehať zmenám. Zachovanie príslušnosti Okresného súdu Košice II umožňuje priamejšie pôsobenie na odporcu, ako aj doručovanie prostredníctvom osôb bývajúcich s ním v spoločnej domácnosti (manželka). Prikázanie veci inému súdu by v konečnom dôsledku mohlo viesť skôr k sťaženiu konania, než k jeho urýchleniu a zľahčeniu, a to aj na škodu samej navrhovateľky.

Napokon výsluch navrhovateľky, ako aj svedkyne možno vykonať cestou dožiadaného súdu v Bratislave.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. a návrhu preto nevyhovelo.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 16. júla 2009**

**JUDr. Martin Vladík, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: