

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J.**, advokáta so sídlom T., správcu konkurznej podstaty úpadcu I., a. s. v konkurze, R., IČO: X., proti žalovanej **I.**, bytom L., o zaplatenie istín 378 487,-- Sk, 1 308 013,70 Sk a 69 863,-- Sk s príslušenstvom, vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 34NcCb/9/07-Sn, o **námietke zaujatosti**, takto

**r o z h o d o l :**

Sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Miriam Sninská **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 34NcCb/9/07-Sn.

Voči ostatným namietaným sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici konanie o námietke zaujatosti **z a s t a v u j e**.

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalovaná I. v priebehu konania podaním doručeným krajskému súde dňa 22. 09. 2008 vzniesla námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici v zmysle § 14 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

Na odôvodnenie svojej námietky uviedla, že prejednávaná vec súvisí s konkurzným konaním vedeným na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 51-24K 83/00, pretože v oboch prípadoch ide o konkurz úpadcu I., a. s. Všetky doteraz vydané rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici týkajúce sa jej osoby, ako aj vyjadrenia na jej sťažnosti proti Krajskému súde v Banskej Bystrici boli zamietnuté a zjavne namierené proti jej osobe.

Má za to, že celý Krajský súd v Banskej Bystrici je voči nej zaujatý, a to v súvislosti s tým, že na tomto súde robila v konkurzných konaniach osobitnú správkyňu a zo všetkých bola odvolaná z nejasných dôvodov, pretože rozhodnutia boli nedostatočne odôvodnené. Usvedčila ju o tom aj skutočnosť, že keď na disciplinárnom konaní na Najvyššom súde SR, v ktorom sa rozhodovalo o odvolaní sudcu J. z funkcie sudcu, vypovedala ako svedok, musela čeliť veľmi tvrdým a neprijemným osočovaniam zo strany predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici J.. Doslova ju obviňoval zo spáchania trestného činu proti majetku pred senátom najvyššieho súdu a tiež pred všetkými prítomnými na chodbe pred pojednávacou miestnosťou, čo môže preukázať jednak zápisnicou z tohto disciplinárneho konania a tiež výpoveďami svedkov.

S poukazom na ustanovenie § 14 OSP má žalovaná pochybnosti o nezaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, preto žiada o ich vylúčenie z pojednávania a rozhodovania tejto veci s tým, aby vec bola pridelená inému Krajskému súde v SR.

Namietaná zákonná sudkyňa JUDr. Miriam Sninská vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedla, že účastníkov konania nepozná, k veci nemá žiaden vzťah, čo vyplýva aj zo samotného vyjadrenia žalovanej na pojednávaní dňa 22. 09. 2008, kde uviedla, že konkrétne voči jej osobe námietky nemá.

K námietke zaujatosti sa vyjadrili aj všetci sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí s výnimkou M. uviedli, že nemajú vzťah k veci ani účastníkom a necítia sa byť zaujatí, ale viacerí namietali, že nie sú zákonným sudcom v tejto veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorému bola vec predložená podľa § 16 ods. 1 OSP ako súde nadriadenému, po preskúmaní obsahu vznesenej námietky zaujatosti dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie namietanej zákonnej sudkyne.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Podľa čl. 6 ods. 1 prvá veta Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná

nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa § 14 ods. 1 OSP, sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Podľa nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 24/05 z 13. apríla 2005, obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby voči účastníkom postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadŕžal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti pre uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť.

Základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom je v občianskom súdnom konaní garantované prostredníctvom inštitútu vylúčenia sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia pre nezaujatosť. Obsahom tohto práva je aj povinnosť súdu prejednať každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci a rozhodnúť o ňom.

Nestrannosť je potrebné skúmať jednak zo subjektívneho hľadiska nestrannosti, t. j. treba zistiť osobné presvedčenie zákonného sudcu a jednak z objektívneho hľadiska nestrannosti posúdením, či sú poskytnuté dostatočné záruky pre vylúčenie akejkolvek pochybnosti v danom smere. V prípade subjektívneho hľadiska nestrannosti sa nestrannosť sudcu predpokladá až do predloženia dôkazu opaku.

Treba však zároveň zdôrazniť, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 OSP predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Vzhľadom na to možno sudcu vylúčiť z prejednávania a rozhodovania zákonne pridelenej veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré sudcovi celkom zjavne bránia rozhodovať v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

V prejednávanej veci by mala dôvodom na vylúčenie všetkých sudcov súvislosť medzi prejednávanou vecou a konkurznou vecou, týkajúcou sa rovnakého úpadcu, ako aj

negatívny vzťah predsedu súdu k žalovanej, čo sa malo prejavíť jeho invektívami v súvislosti s disciplinárnym konaním. Už z uvedeného je zrejmé, že vo vzťahu k zákonnej sudkyňi JUDr. Miriam Sninskej žalovaná neuvádza žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné vyvodíť jej vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, ako to predpokladá citované ustanovenie § 14 ods. 1 OSP.

Pretože Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil zákonný dôvod na vylúčenie zákonnej sudkyne, návrhu na jej vylúčenie nemohol vyhovieť.

O vylúčení sudcu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia možno však rozhodovať len vo vzťahu ku konkrétnym osobám sudcov, ktorí sa podieľajú alebo môžu podieľať na prejednávaní a rozhodovaní vecí. Najvyšší súd preto nemôže rozhodovať o vylúčení všetkých sudcov krajského súdu z pojednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 34NcCb/9/07. Prípadná zaujatosť je výsledkom osobného vzťahu sudcu k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom, preto tento pomer je nevyhnutné zisťovať individuálne u každého sudcu zvlášť. Zo znenia § 14 ods. 1 OSP je zrejmé, že na základe námietky zaujatosti môže byť uvedený pomer zisťovaný len u sudcov, ktorí sa skutočne podieľajú na prejednávaní a rozhodovaní práve tej veci, v ktorej bola námietka zaujatosti vznesená. Keďže táto podmienka vo vzťahu k ostatným namietaným sudcom splnená nebola, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o námietke zaujatosti v tejto časti podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislava 19. novembra 2008**

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.