

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2CdoV/1/2017                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 6914207619                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.03.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Daniela Sučanská         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:6914207619.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu G. G., bývajúceho v I., o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 7 C 93/2014, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. septembra 2016 sp. zn. 1 Cdo 95/2016, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

### Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 29. septembra 2016 sp. zn. 1 Cdo 95/2016 odmietol dovolanie žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. augusta 2015 sp. zn. 15 Co 457/2015 o odmietnutí jeho odvolania podaného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo 17. marca 2015 č.k. 7 C 93/2014-14.

2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. septembra 2016 sp. zn. 1 Cdo 95/2016 napadol žalobca dovolaním.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.

4. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. Najvyšší súd zdôrazňuje, že v zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t.j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

5. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. V danom prípade smeruje dovolanie žalobcu proti rozhodnutiu, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky odmietol dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. augusta 2015 sp.

zn. 15 Co 457/2015. Na rozhodnutie o dovolaní proti takému rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

7. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.