

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **K. J.**, bytom L., zastúpenej Advokátskou kanceláriou Z., s.r.o., P., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 1. januára 2011, č.k. 6Sd 50/2010-26, v znení opravného uznesenia č.k. 6Sd 50/2010-28 zo 7. februára 2011, takto jednohlasne

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 1. januára 2011, č.k. 6Sd 50/2010-26, v znení opravného uznesenia č.k. 6Sd 50/2010-28 zo 7. februára 2011, **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľky, ktorým sa domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 13. apríla 2010.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd mal za preukázané, že rozhodnutie odporkyne bolo navrhovateľke doručené do vlastných rúk dňa 29. apríla 2010 a keďže ho navrhovateľka nenapadla v lehote tridsiatich dní odo dňa doručenia, ale až 6. júla 2010, opravný prostriedok odmietol podľa § 250p O.s.p. ako oneskorene podaný.

Uznesenie krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že rozhodnutie odporkyne jej bolo doručené prostredníctvom nositeľa poistenia vo Švajčiarskej konfederácii až 2. júna 2010, a preto opravný prostriedok bol podaný

v zákonnej lehote tridsiatich dní. Žiadala preto, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu potvrdila, že rozhodnutie z 13. apríla 2010 bolo navrhovateľke skutočne doručené 2. júna 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) vzhľadom na zhodné tvrdenie účastníkov o čase doručenia preskúmaného rozhodnutia odporkyne dospel k záveru, že krajský súd pochybil, keď konanie podľa § 250p O.s.p. zastavil, a preto uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O.s.p..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. mája 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková