

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/5/2019
Identifikačné číslo spisu:	6118376256
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:6118376256.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu COOP Jednota Michalovce, spotrebné družstvo, so sídlom v Michalovciach, Obchodná č. 2, IČO: 00 169 099, zastúpeného JUDr. Michalom Kuročkom, advokátom so sídlom v Michalovciach, Obchodná č. 2, proti žalovanej J. D., bývajúcej v X., o zaplatenie 3 793 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 19 C 8/2019, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Michalovce pod sp.zn. 19 C 8/2019, je príslušný Okresný súd Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Michalovce predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu miestne príslušnému (§ 13, §14 CSP) nesprávne, nakoľko predmetom sporu je záväzok zamestnanca (žalovaného) z individuálneho pracovnoprávneho sporu a vzhľadom k tomu je na konanie kauzálné príslušný Okresný súd Košice II (§ 23 písm. h/ CSP).

2. Podľa § 36 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak CSP neustanovuje inak (§ 12 CSP). Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v individuálnych pracovnoprávnych sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávnych vzťahov, štrajku a výluky je príslušný Okresný súd Košice II pre obvod Krajského súdu v Košiciach. (§ 26 ods. 1 písm. h/ CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanej domáhal náhrady škody vo výške 3 793 €, svoj nárok odvíjal z individuálneho pracovnoprávneho sporu medzi ním ako

zamestnancom a žalovanou ako jeho zamestnankyňou (vzniknuté manko pri zúčtovaní tovarovej inventúry). Po podaní odporu žalovanou žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom k tomuto návrhu Okresný súd Banská Bystrica 30. januára 2019 postúpil vec Okresnému súdu Michalovce ako súdu vecne a miestne príslušnému na jej prejednanie podľa § 13 v spojení s § 14 CSP.

4. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

7. V zmysle § 23 písm. h/ CSP je na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky pre obvod Krajského súdu v Košiciach príslušný Okresný súd Košice II.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Michalovce podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Michalovce s postúpením veci je dôvodný. Najvyšší súd posudzujúc žalobu (návrh) žalobcu podľa obsahu dospel k záveru, že prejednávany spor je individuálnym pracovnoprávnym sporom, ktorého prejednanie CSP zveruje osobitne zákonom určeným súdom uvedených v § 23 CSP. Pri určení kauzálnej príslušnosti konkrétneho súdu je smerodajná miestna príslušnosť (§ 13, § 14 CSP), ktorá sa vzťahuje na osobu žalovaného. V posudzovanom prípade žalobca ako žalovanú označil fyzickú osobu s adresou trvalého pobytu v Tušickej Novej Vsi, pričom v zmysle § 14 CSP je všeobecným súdom fyzickej osoby súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu. Kauzálnu príslušnosť je preto nevyhnutné vyvodzovať vo vzťahu k trvalému pobytu tejto fyzickej osoby. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v individuálnych pracovnoprávných vzťahoch je príslušný Okresný súd Košice II pre obvody Krajského súdu v Košiciach (§ 23 písm. h/ CSP).

9. Najvyšší súd po preskúmaní veci preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.